

## «Разборки после разбора»

**Н.Н. Акоев**



После публикации мною дискуссионной статьи о роли личности М.Г. Быковой, под названием «Разбор полётов 1 — М.Г. Быкова и не только» (сайт [www.alamas.ru](http://www.alamas.ru)), где обсуждались итоги её негативной деятельности как «гоминолога» и просто человека, большинство коллег, в узких кругах криптозоологов, заняло примирительно-осуждающую позицию. Однако осуждали меня — автора статьи, а не как можно было надеяться, М.Г. Быкову. Так Д.Ю. Баянов в письме от 10.01.2019г. заявляет: «Зря Николай представил сейчас «грустную тему». Об этом же пишет и известный полевик-исследователь из Кирова А.Г. Фокин в письме от 10.01.2019г.: «Давайте не будем о грустном. Не хочется, чтобы год начинался с взаимных претензий. Зачем вспоминать прежние орехи?». Никто из оппонентов, не отрицая самих фактов, изложенных в вышеупомянутой статье, вместе с тем одновременно как бы оправдывают её. Так А.Н. Строганов в письме от 09.01.2019г. пишет: «Раз у неё был импульс искать СЧ это уже плюс и уже вклад. Определённая неадекватность, обидчивость и т.д. может быть вызвана её диагнозом — онкология мозга». То есть автор этого письма считает, что если у М.Г. Быковой «был импульс», то ей можно простить все её бредовые высказывания и агрессивно-неадекватное поведение. Ну, что, мол, с неё взять, ведь она была слегка психически не здорова, или, как однажды выразился о ней зоолог, д.б.н, проф., член-корреспондент АН СССР А.В. Яблоков — «клинический случай». Врач, лечивший её в своё время от шизофрении, подтвердил мне в личном сообщении, что не только она, но и её дочь (в ещё большей степени) страдали от этой болезни. Наиболее негативный отзыв в отношении, как самой статьи, так и лично автора, т.е. меня, прислал М.А. Андрющенко в письме от 09.01.2019г, а именно: «Ну а что в сухом остатке? Вместо оценки человеческих качеств М.Г. Быковой, давайте рассмотрим результаты её экспедиций. Ибо они были и были запоминающимися... . Даже если результаты 1988 года полностью фальсифицированы (я иного мнения), то последующие эпизоды имели место быть. И этого достаточно, чтобы не углубляться в морально-волевые качества М.Г. Быковой, тем более что она

уже не ответит». Далее М.А. Андриющенко упрекает лично меня в том, что я счёл возможным «пинать мёртвых», и тут же голословно, не приводя никаких аргументов, обвиняет покойного М.С. Трахтенгерца, заявляя, что: «И эти записки незабвенного Михаила Самойловича — весьма односторонняя точка зрения». Но, когда «пинают мёртвых» (по выражению М.А. Андриющенко) — П.И. Мариковского, О.А. Кошманову, М.С. Трахтенгерца или ещё живого Н.П. Авдеева, то это, почему-то, не вызывает возмущения уважаемого М.А. Андриющенко. Видимо он считает, что если у него лично конфликтов с М.Г. Быковой не было, то других «пинать» можно. Вина же Н.Н. Акоева заключается в том, что он посмел вынести сор из избы «гоминологов», сказав правду о состоянии дел и упомянутых в статье фигурантов. Однако известно, что сор из избы плохо, но сор в избе ещё хуже. И вспоминать «прошлые огрехи», надо именно для того, чтобы избежать новых в будущем.

В этой связи напоминаю М.А. Андриющенко, что:

М.Г. Быкова умерла в 1996г.

П.И. Мариковский умер в 2008г.

О.А. Кошманова умерла в 2016г.

М.С. Трахтенгерц умер в 2017г.

Наиболее объективную, полную и аргументированную рецензию на статью прислал И.Д. Бурцев, хорошо знавший всех упомянутых фигурантов статьи и обстановку в «гоминологии» в целом, а поскольку его рецензия заканчивается словами, что вряд ли я её опубликую, то привожу её полностью, в том виде, как она была мною получена.

#### **Письмо И.Д. Бурцева от 10.01.2019г.**

*«К сожалению, ни Быковой, ни Трахтенгерца нет в живых, и как бы не совсем этично сейчас обсуждать вопрос об их взаимоотношениях. А вопрос я представляю себе именно так: о взаимоотношениях. И справедливости ради я не могу остаться в стороне от этого обсуждения.*

*И к сожалению, то, в чём Михаил обвинял Быкову (в нетерпимости, игнорировании мнений и достижений других, в претензии на свою исключительность), в равной степени можно отнести в его адрес. «Тому в истории мы тьму примеров слышим». Да и не только к Михаилу: некоторые из наших ветеранов признают только СВОИ находки, и считают СВОИ*

суждения истиной первой инстанции. Я в этом убеждался не раз. Так что, если и был такой грех за Быковой, то это присуще и другим. Не буду перечислять.

А теперь конкретно по пунктам. Прокомментирую некоторые цитаты из текста.

**Вот Николай называет Быкову «близким другом, и соратником Ж.И. Кофман»**

Не были они друзьями и соратниками, М. Г. всё время вынуждена была обороняться и огрызаться.

В этом была одна из причин того, что:

**Майя Генриховна часто занимала непримиримую позицию, зачастую допуская весьма резкие, некорректные высказывания, выражения и действия в адрес своих научных оппонентов.**

Ну, и конечно, её неуживчивый характер – резкая неприязнь к тем, кто её как-нибудь задевал.

**\*М. Быкова и В. Rogov здесь лукавят, используя термин «избушка» - совсем не лукавят. Да, времянка, но она была сколочена из крепких досок, пол был довольно основательный, стены достаточно крепкие, и крыша тоже. Я лично там провёл по неделе в 1989 и 1990-м гг. Правда, я больше жил в палатке, но в избушке и рядом с ней бывал довольно подолгу и часто. Рядом был наш стол – для еды и сборки.**

Однажды моё пребывание там совпало с пребыванием Марины Попович. И она тоже могла убедиться в том, что М.Г. Быкова говорила правду.

Рогов – очевидец, а Михаил Трахтенгерц – лишь оппонент с неприязненным отношением к М.Г. Быковой, признававший лишь СВОИ находки (не буду сейчас называть примеры). Да он и побывал на том месте лишь один день, насколько мне помнится.

**«Об этих событиях я сделал сообщение на совете Объединения\*\*\* и предложил тем, кто имеет возможность, поехать туда. Вызвались М. Быкова и В. Rogov, а также приятель последнего Гаврилов, человек у нас случайный.**

**Сведений от этой группы не было довольно долго. Оказалось, что, возвратившись, эта группа повела себя скрытно, и, не делая сообщения**

**на нашем семинаре, как нормально принято, начала готовить серию сенсационных выступлений в печати и по телевидению.»**

- к тому времени Быкова подвергалась обструкции, поэтому понятно, что она не рвалась докладывать на заседаниях Семинара, а тем более – на заседаниях Общества криптозоологов.

**«М. Быкова же устроила в Объединении серию скандалов и вышла из его состава.»**

Я, кстати, тоже официально не входил в это Объединение Криптозоологов: чтобы не согласовывать ни с кем свои действия и выступления.

Предпочитал чувствовать себя вольной птицей, и ни перед кем не отчитываться.

**Программа «Взгляд»: всё это дало основание заключить член-кору. АН СССР А. Яблокову: «клинический случай».**

А что ещё можно было ожидать от академиков... И Жанну обвиняли – в научных публикациях! - в том, что она собирает экскременты туристов и выдаёт их за таковые «снежного человека».

**Мишу Гаврилова я больше не видел, из той избушки он уехал рано утром, даже не попрощавшись\*. Вот как квалифицирует Н. Акоев этот отъезд:**

**\*То есть фактически дезертировал, бросив товарищей (Н. А.)**

Можно подумать, они там с кем-то сражались, или испытывали какие-то затруднения. Уехал, и никому от этого не стало ни холодно, ни жарко. Никто его туда не мобилизовал, чтобы называть это дезертирством.

**Лёжка: Похоже, что аналогичные «открытия», рождённые фантазией М. Быковой, будут предлагаться прессе и впредь.**

Ну, я не скажу, что Быкова была опытным полевиком: она занималась поиском в меру своих представлений и способностей, ничьих денег она не продала. Как могла, так и вела поиск. Все мы начинали как дилетанты, и многие являются таковыми, однако ж что-то делают, в отличие от тех, кто всё знает, но ничего не делает...

**«Особенный приступ у неё вызвало намерение редакции послать на юг Западной Сибири экспедицию под руководством челябинца Н. Авдеева. ..**

**М.Г. Быкова, заручившись поддержкой некоторых лиц из руководства семинара и созданного в конце 1987г. Объединения криптозоологов\* стала, требовать монопольного права на работы в этом регионе (200 км вокруг н.п. Болчары)**

Ну, у нас подобным «местничеством» отличалась не только Быкова. Многие этим страдали: мол, в мои места – ни-ни!

«Меченый»:

**В.В. Гагарин, неоднократно видевший гоминоидов, сказал: «Это карикатура, нарисованная с чужих слов**

Не могу сказать, что В.В.Гагарин был такой уж непрекаемый авторитет. И многие очевидцы по-разному описывают наблюдавшихся ими гоминоидов. Среди них, как и среди людей, большое разнообразие образов.

**\*Прежде всего, Жанны Иосифовны Кофман, с которой дружила.**

Не очень-то они и дружили. Да и Ж.И. Кофман не отличалась покладистостью характера. Она и меня на дух не признавала, считала выскочкой, появившимся неизвестно откуда. Хотя начинал я именно в составе её экспедиции.

**Баянов: Майя Генриховна — умный, честный и много знающий человек, но, как большинство женщин, очень легко ранима и обидчива. – Да, верно.**

Авдеев Баянову: а наша экспедиция «вещь» абсолютно самостоятельная. И ваши игры с заявками на ту или иную территорию вызывает у членов нашей экспедиции (члены которой формируются со всех концов Союза\*, ибо мы сейчас как никогда сильны) не более как улыбку

**Письмо Н.П. Авдеева к Д.Ю. Баянову от 15.03.88г. «Уважаемый Дмитрий Юрьевич! Пишу Вам по поводу публикации в «Комсомолке» статьи И. Бурцева «Четыре вопроса» (Бурцев 1988). Она вызвала у меня и О.А. Кошмановой большое недовольство, связанное с тем, что какое вы имели право (Бурцев и Быкова) печатать публично историю с Шуркой (Александром Сургучёвым). Ведь Быкова, давая этот материал Бурцеву, прекрасно знала, что А. Сургучёв был категорически против его обнародования. Об этом Быковой писала и неоднократно говорила О.А. Кошманова. Почему же, не получив на публикацию согласия хотя бы О.А. Кошмановой, материал выдаётся в печать?**

*Об этом я только сейчас узнаю. Вот оказывается, где собака зарыта! А я не понимал, почему Авдеев так резко недружественно отвечал мне, когда я ему не так давно написал письмо... Дело в том, что в 1988 г. я был в длительной командировке в Афгане, и не совсем был в курсе подобных противоречий... Только сейчас начинаю понимать, в чём было дело!*

***известный криптозоолог Г.К. Панченко\* при обсуждении итогов её деятельности: «Возникают большие сомнения в том, что там было, было ли вообще. Особенно когда в некоторых случаях, мы твёрдо знаем, что там было, мягко говоря, не то», (Панченко 2017).***

*Опять же, мало ли, что скажет Панченко? А я лично убеждался в том, что Быкова говорила правду. Я уже писал, что два раза по неделе пробыл в экспедиции Быковой на Лов-озере, с М. Андрющенко мы однажды голышом пересекали бурные воды местных речушек, обливались холодной водой из озера называя это «чакро-мойками», обследовали местность на предмет следов и лёжек – и ничуть не усомнился в честности Быковой.*

*Больше того, как раз в 1988 году я был в Абхазии, встречался с очевидцами, на которых мне указала М. Быкова, и я лишний раз убедился, что она не придумала их. Благодаря ей, я там раскрутил несколько случаев наблюдений гоминоидов.*

*Подводя итог всему вышеизложенному можно сделать следующие выводы:*

***1. М.Г. Быкова была вздорным, склочным, завистливым и злопамятным человеком, с необузданной фантазией и непомерными амбициями.***

*Не надо преувеличивать. Каждый из нас – не идеал, но она не в такой степени была «не идеал».*

***2. Многие её «открытия», заявления и идеи были ложными, намеренно или бессознательно сфальсифицированными***

*А это уж совсем необоснованное, и даже – КЛЕВЕТНИЧЕСКОЕ обвинение. (если бессознательно – это никак нельзя назвать фальсификацией.*

*Фальсификация – это СОЗНАТЕЛЬНОЕ деяние)*

***. 3. Некоторые дела и поступки можно прямо назвать подлыми, и даже преступными, как, например, предложение обстрелять в тайге Н.П. Авдеева. (не могу про это ничего сказать)***

**4. Нам достоверно неизвестны все её проделки, но совершенно ясно, что они нанесли огромный ущерб работе криптозоологов (в т.ч. и «гоминологов») в нашей стране.**

*Получается: Я не знаю, чем, но она нанесла огромный ущерб. Думай, когда говоришь!*

**5. Трудно даже представить к каким ужасным последствиям привела бы её «кипучая деятельность» в известные времена всяческих «перегибов».**

*Вот именно. Трудно нафантазировать!*

**6. К концу 70-х годов после смерти проф. Б.Ф. Поршнева в 1972г, в руководстве Смоленского семинара сложилась весьма нездоровая обстановка, приведшая к почти полному развалу движения и утрате наследия Б.Ф. Поршнева.**

*И кто это говорит?? Человек, патологически не переваривавший Поршнева за его «гоминологию»...*

*И уж по крайней мере ни о каком РАЗВАЛЕ движения речи не идёт . Слишком преувеличено значение деятельности Быковой. Она была лишь одной из многих. А уж если и говорить о расхождении (но не о развале), так каждый тянул в свою сторону – и Макаров, и Трахтенгерц, и другие тоже... . А движение - как оно теплилось, так и продолжало теплиться – в те годы «перестройки» вся страна была в растерянности.... А уж наука – особенно наша – тем более...*

*Чего стоит только название сайта, созданного Михаилом – аламас... С его лёгкой руки в мире стали считать, что аламас – это название гоминоида в России, хотя на самом деле это – вымышленное имя, искажённое от монгольского «алмас», и введённое писателем-фантастом, (его книга называлась «В ущелье аламасов»). Собственно, поэтому у меня какое-то внутреннее отторжение от этого сайта, душа не лежит в нём чего-то публиковать...*

*Так что, Николай, не думаю, что ты этот опус опубликуешь на сайте. Да я и не настаиваю...*

*И. Бурцев».*

Ну «этот опус» я не только публикую, но и хочу ответить по некоторым пунктам:

1. По сути, рецензия И.Д. Бурцева как раз и подтверждает содержание статьи.
2. Михаил Гаврилов именно дезертировал из экспедиции и без всяких кавычек. Как ещё можно назвать поступок человека, бросившего без предупреждения своих товарищей, которые потом вынуждены искать его по тайге и думать где он? Надо ли извещать власти о пропаже человека? Или сначала самим обшарить соседние сопки и болота? Предупреждать, в таких случаях, об отъезде — элементарная обязанность участника любого похода или экспедиции и это, совсем не его личное дело, ибо затрагивает всех.
3. Местничеством действительно страдали многие и в первую очередь Ж.И. Кофман, чему я могу привести как минимум два ярчайших примера.
4. Моя первая экспедиция, как криптозоолога, также была под руководством Ж.И. Кофман в 1974 г, в Сармаково.
5. Очень рад, что, хотя бы из моей публикации И.Д. Бурцев понял, кто сравил его с Н.П. Авдеевым, манипулируя за его спиной, пока он был в «Афгане».
6. Ну, если у И.Д. Бурцева плохо с фантазией, то пусть вспомнит «незабвенного» Трофима Денисовича Лысенко или умершего в тюрьме от голода и побоев Н.И. Вавилова.
7. Наука не театр и не будуар куртизанки чтобы любить или ненавидеть, я не людоед, а Б.Ф. Поршневу не котлета, чтобы его переваривать. Аристотель как-то сказал о своём учителе Платоне: «Платон мне друг, но истина дороже!». А истина заключается отнюдь не в безудержном восхвалении проф. Б.Ф. Поршнева, даже в его ошибках, как это делают многие его «вернейшие» ученики и последователи.
8. Насчёт названия сайта «Аламас», на которое почему-то обижаются уважаемый И.Д. Бурцев, могу сказать только следующее:
  - а/ Сайт перешёл ко мне от М.С. Трахтенгерца уже с таким названием, и я не считаю для себя возможным какое-либо его изменение.
  - б/ Аламас, по-казахски, означает необычный, таинственный, загадочный, что является калькой древнерусского названия лешего — дивий или див, т.е. дивный, удивительный, необычный, что и отражено в «Слове о полку Игореве». Само слово «аламас» — тюркского происхождения, и я не вижу, чем оно хуже аналогов — «алмасты» в Кабарде или «алмас» в Монголии.



Подводя итоги обсуждению отмечу, что никто из рецензентов почему-то не обратил внимания на основную мысль статьи, а именно, что: «каждое слово, растиражированное СМИ, приобретает особый вес и значимость». В этом плане весьма примечательно «мнение с мест». Так преподаватель высшей школы из г. Баку Юсиф, убедительно просивший не называть его фамилию в силу известных обстоятельств (в теме с 1973г.), в своём письме сообщает:

### **Письмо Юсифа от 09.01.2019г.**

*«Здравствуйте, уважаемый Николай Николаевич!*

*На сайте Аламас.ру прочитал Вашу статью "Разбор полётов".*

*Мы, читатели со стороны не знаем, что происходит внутри вашего сообщества. Мы же думаем, что все, кто причастен к изучению этой проблемы работают дружно, сплочённо, уважают друг друга и достаточно серьёзно относятся к этому вопросу и поэтому, соблюдают научную объективность и требования научной методологии. По этой причине приведённые **Вами** факты крайне удивили и огорчили меня.*

*Я знаю, что исследователи-энтузиасты изучения вопроса дикого человека годами, иногда десятилетиями стараются, чтоб гоминология из разряда паранауки перешла в ряды истинной науки. Они тратят время, силы, свои материальные средства, здоровье, иногда рискуют жизнью для сбора фактов, для выяснения истины. Поэтому, надо сосредоточиться, работать крайне результативно и целеустремлённо, чтоб добиться коренного изменения отношения общества к этому вопросу и исследованиям **по этой тематике**. При отсутствии серьёзных финансовых и ресурсов, и государственной поддержки необходимо действовать крайне эффективно и не допускать бесцельной траты времени, труда, материально-финансовых средств. Поэтому, во-первых, это сообщество должно следить, чтоб члены этого сообщества соблюдали базовые морально-этические принципы, общепринятые нормы человеческого поведения, не тратили время, нервы на разные бессмысленные интриги, вражду и при первых же признаках **такого поведения и отношения** призывать к порядку.*

*Второе важное условие быть предельно честным и объективным.*

*Существует общепринятая методология научного познания, методология биологических наук. Поэтому, нельзя допускать подтасовку собранных фактов, их ненаучной интерпретации. Иначе не только научное сообщество в широком значении этого слова, даже рядовые люди не будут всерьёз воспринимать вас. Иначе всё написанные Вашими коллегами статьи, изданные книги будут **предметом** воскресного развлекательного чтения, объектом снисходительного смеха и глупых шуток. Если, в Ваших рядах у кого-то слишком сильная фантазия, пусть не опошляет эту проблему и не выставляет сообщество на посмеище в качестве кучи параноиков, а пусть пишет фантастические рассказы и повести. Был же известный биолог-палеонтолог Иван Ефремов также известным писателем фантастом!*

*Исходя из вышесказанных, приведённые Вами в этой статье факты показывает, как нельзя поступать с товарищами, как нельзя вести исследования. Мне обидно за тех честных людей, которые пострадали и нервничали от поступков и нападков этой женщины. И обидно за тех читателей, которые читали её книги и статьи. Теперь не знаем, что там правда, а что обман, плод её фантазий. Мы же находимся далеко, не знаем подробностей, не были свидетелями этих событий и априори верим авторам и исследователям, думая, что они честные, объективные, которые несут ответственность за написанное. Все это вызывает чувство обиды и отвержения.*

*Уважаемый Николай, спасибо Вам, за то, что **рассказали** об этих событиях. Пускай люди знают правду. Надо, чтоб и другие знали, что в случае чего, бессовестные, нечестные, **безответственные** поступки могут быть обнародованы и люди будут их **презирать** проклинать за такие поступки и слова. Может, после этого кто-то будет раскаиваться и перестанет поступать бесчестно. В этом будет и Ваша заслуга. Дай бог, что в рядах Вашего сообщества больше не были людей подобного рода. И еще, когда же Ваши коллеги создадут профессиональную ассоциацию, со своим уставом, **кодексом поведения участников**, будут разрабатывать базовые принципы и методiku исследований, координировать деятельность своих участников в масштабе страны, издавать свой специальный журнал со строгой научной редакцией, более активно помогать и поддерживать друг друга?*

*Успехов Вам и Вашим коллегам! Ждем новых интересных публикаций.*

*С уважением*

*Юсиф».*

*Заканчиваю словами М.А. Андриющенко из его письма: «Более рассуждать на эту тему не хочу!». Действительно всё предельно ясно и тема исчерпана.*

01.02.2019г.

Электронная почта **alamas17@yandex.ru**