

К дискуссии вокруг статьи зоолога Р. Данова «О находке зуба неизвестного примата»

И.Я. Трейгер

Вместо предисловия



Статья была написана Ростиславом Дановым полвека назад, и посвящена зубу, найденному автором в 1971-м году в Приэльбрусье, а также и экспертизе этого зуба, проведенной антропологами М.И. Урысоном и В.П. Якимовым (Институт антропологии МГУ), А.А. Зубовым (Институт этнографии АН СССР), палеонтологами К.К. Флеровым и Б.А. Трофимовым (Институт Палеонтологии АН СССР) и зоологом Н.К. Верещагиным (Зоологический институт АН СССР).

Опубликован этот материал был в 1996-м г. в сборнике "Леший: экология, физиология, генетика", Санкт-Петербург, 1996." Под редакцией д.б.н. В.Б. Сапунова. В том же году эта статья была размещена на сайте [Аламас.Ру](http://Alamac.Ru). (раздел «Публикации»).

По существу текста

Поскольку вокруг этой находки в среде криптозоологов явочным порядком сложилось мнение, что данный зуб чуть ли не наверняка принадлежит объекту, называемому реликтовым гоминоидом, что на самом деле никоим образом не вытекает из проведенной экспертизы. Представилось целесообразным детально рассмотреть и текст самой статьи, и саму проведенную экспертизу на предмет их соответствия упомянутым выводам.

Все, что касается исследований самого зуба как такового, экспертиза проведена исключительно грамотно и адекватно. Исходя из сделанных расчетов, зуб действительно определяется как правый клык нижней челюсти. Так же, и выводы, сделанные на основе этих исследований, в целом выглядят вполне адекватными, сомнения вызывают лишь два момента.

Первый момент — это возражение проф. Н. Верещагина по поводу принадлежности зуба примату представляется заведомо некорректным, поскольку он, делая этот вывод, дважды нарушает основополагающие принципы научного подхода. Во-первых, утверждает “отсутствие” на основании дефицита знания о присутствии лично у него. И, во-вторых, нарушен принцип “опыт - критерий истины”. Если зуб найден на какой-либо территории, значит хозяин зуба на этой территории присутствовал не в зависимости от того, какими данным по этому поводу обладали ученые до момента данной находки. Впрочем, автор статьи отдельно отметил, что другие эксперты мнение проф. Верещагина не поддержали, что вполне ожидаемо.

Второй момент видится более серьезным. Речь идет об утверждении, что зуб не является патологически измененным зубом человека. Сомнения этот пункт экспертного заключения вызывает потому, что патологически измененные зубы человека в массовом количестве видят только врачи-клиницисты (практические врачи). Антропологи и палеонтологи такие случаи встречают, но лишь в единичных количествах. И это понятно, поскольку люди, имеющие патологически измененные зубы, обращаются не к антропологам, а к практическим врачам. Однако ж, ни одного клинициста среди перечисленных экспертов не было. Более того, даже, если бы практический врач принял участие в этой экспертизе, вряд ли бы он позволил себе сделать подобное утверждение. Ассортимент патологических изменений зубов человека настолько широк, что даже врач, проработавший в практике десятки лет, не отважится утверждать, что видел все возможные формы таких патологий. Поэтому данное утверждение в качестве достоверного признать никак нельзя.

Таблицы

В статье приведены три сравнительные таблицы. Таблица 1, где дается сравнение линейных размеров нижних клыков гориллы, человека и исследуемого зуба. Таблица 2, где дается сравнение модуля коронки найденного зуба с модулями коронок зубов других приматов. И Таблица 3, где дается сравнение массивности коронки найденного зуба с массивностью коронок верхних клыков других приматов. И что обращает на себя внимание в этих таблицах.

Все сравниваемые параметры, полученные от измерений **одного отдельно взятого зуба** (найденного автором статьи) сравниваются со **среднестатистическими параметрами** зубов других приматов. То есть, в таблицах сравниваются несравнимые величины, что-то вроде сравнения “круглого с зеленым”. Еще можно было бы о чем-то говорить, если бы отдельной строкой были приведены крайние значения разброса среднестатистических значений. Но ничего подобного в тексте статьи мы не видим. Представляется сомнительным, чтобы кто-то из числа перечисленных экспертов мог составить сравнительные таблицы подобным образом. Очевидно, что представленные таблицы адекватными восприняты быть не могут, и, следовательно, никакой реальной сравнительной информации не содержат. Впрочем, и сам автор статьи указывает, что сравнительные таблицы составлены им лично, и к экспертизе перечисленных выше ученых отношения не имеют, а, следовательно, и принятыми в качестве части этой экспертизы быть не могут.

Отдельные вопросы возникают по отношению к последней фразе автора статьи, в которой он говорит, что ***“Эта форма могла бы являться результатом параллельного возникновения прямохождения у крупных приматов, не использовавших орудия труда и сохранивших мощные выступающие клыки. В этом случае ветвь, приведшая к современным прямоходящим приматам, отделилась от общего ствола до его разветвления на понгид и гоминид”***.

Проблема в том, что данный вывод никоим образом не следует из тех данных, которые приведены в тексте самой экспертизы, и, более того, вовсе не имеет никакой связи с тем, что сказано выше (в статье). Ни о каком прямохождении в приведенной экспертизе речь не идет вовсе. Ни одного обоснования подобного вывода в тексте экспертизы мы не обнаруживаем. Очевидно, что эта фраза выглядит как притяжка имеющихся данных к желаемому результату. Более того, исходя из имеющихся данных об исследуемом зубе, такой вывод сделан быть не может в принципе, поскольку по одному отдельно взятому зубу вряд ли вообще возможно судить о наличии или отсутствии прямохождения. Если бы у нас была челюсть или хотя бы ее фрагмент, то, возможно, и был бы другой разговор, хотя, по этому поводу следовало бы проконсультироваться с антропологами. Но по отдельно взятому зубу такой вывод сделать нельзя. И вот, почему.

Челюстная **кость** — это **кость**, которая в процессе онтогенеза формируется клетками, которые называются остеобластами. А **зуб - не кость**. Зуб — это дериватив кожи такой же, как, например, волосы, ногти, рога, кератиновый покров клюва птиц, рыба чешуя и пр., и в процессе онтогенеза зуб формируется совсем другими клетками, которые называются одонтобластами, имеющими гистологию, отличную от гистологии остеобластов. Более того, зуб хотя и находится в челюсти, но частью челюстной кости не является, он не прикреплен к ней жестко непосредственно тканью дентина. Внутри челюстной кости в лунке между тканью зуба и тканью челюсти находится плотный связочный аппарат, называемый периодонтом. В этом периодонте зуб и крепится, как в гамаке, сохраняя при этом мало амплитудную подвижность относительно челюстной кости во всех направлениях в пределах эластичности периодонта - гамак он и есть гамак. Каждому из нас приходилось хоть раз в жизни удалять зуб. И во время удаления пациент обычно ощущает некий треск, который связывает с разрушением кости. Но на самом деле, этот треск обусловлен не разрушением кости, а разрывом периодонта. И вот эта самая разница, как в формировании зубов и кости, так и особенность крепления зуба в челюсти обуславливают эволюционное развитие этих органов, как ответ на разные условия среды. Челюстная кость формируется, как ответ на условия, связанные с формированием скелета, в том числе и прямохождение. А зуб формируется, как ответ на другие условия, связанные главным образом с характером питания. Поэтому и признаков прямохождения один отдельно взятый зуб иметь просто не может. Учитывая это, предположение о том, что зубы этого существа формировались синхронно с формированием прямохождения, выглядит чистой фантазией. Впрочем, и сам Р. Данов не сделал даже попытки это свое предположение как-либо обосновать. Не исключено, что он и сам это осознавал.

Из всего сказанного, естественным образом вытекает вопрос о том, откуда появилось мнение, что найденный Р. Дановым зуб принадлежит именно реликтовому гоминоиду, и насколько это мнение может соответствовать действительности.

Судя по тексту экспертизы, приведенному автором статьи, никто из экспертов подобного мнения не высказывал. И однозначного вывода о том, что зуб точно не человеческий, из этой экспертизы также не следует, тем более, если учесть уже упомянутое качество приведенных сравнительных

таблиц. По всей видимости, либо эту мысль в устной форме высказал сам автор статьи в кругу криптозоологов, либо сами криптозоологи сделали подобный вывод, желая увидеть то, что очень хочется видеть. А тем временем...

Для зубочелюстной системы человека в клинической среде широко известен такой феномен, как сверхкомплектные зубы.

В норме, в процессе онтогенеза во внутриутробном периоде у человека закладываются 32 зачатка постоянных зубов. Но это в среднем. На практике же достаточно часты случаи, когда у человека закладываются больше, чем 32 зачатка, т.е. могут присутствовать несколько зачатков сверх обычного комплекта. Насколько часто? - Ну, точно не у каждого второго, и даже не у каждого десятого. Но и уникальными эти случаи тоже не являются, поскольку любой практикующий стоматолог в течение своей практики сталкивается с этим явлением многократно. И эти сверхкомплектные зубы чаще всего имеют абнормальную форму, т.е. их можно считать патологически измененными. Размеры таких зубов широко варьируют - от очень мелких с несформированными корнями, до очень крупных, существенно крупнее комплектных, с полностью сформированными корнями. А коронки сверхкомплектных резцов часто имеют форму клыков. В качестве иллюстрации привожу пример сверхкомплектных зубов у самого автора этих строк - у меня лично были два сверхкомплектных верхних центральных резца, которые прорезались и были удалены в возрасте 14-ти лет. Оба сверхкомплектных резца прорезались на своих законных местах - вторым рядом сзади комплектных. Однако их коронки были не коронками резцов, а коронками клыков, по размеру примерно в полтора раза превосходящими размеры комплектных верхних клыков. Фактически, приведена история болезни конкретного пациента, имевшего зубы, близкие к описанному в статье Р. Данова.

Заключение

Таким образом, данные, позволяющие исключить принадлежность исследуемого зуба человеку, в приведенной экспертизе отсутствуют. Сам зуб утерян, что не позволяет сделать окончательные выводы на основе анализа ДНК. А не исключив возможность принадлежности этого зуба человеку, некорректно и утверждение о его принадлежности реликтовому гоминоиду.

Комментарий издающего редактора Н.Н. Акоева

1. С Ростиславом Александровичем Дановым я был знаком с начала 70-х годов т.к. он иногда приезжал в Москву для участия в Смоленских семинарах, где выступал и участвовал в обсуждениях. Последний раз мы разговаривали с ним осенью 1991 года, где он, как и я, делали доклады на организованной В.Б. Сапуновым 1-й Всероссийской конференции криптозоологов, проходившей в ЛГУ, сборник трудов которой был опубликован под редакцией проф. В.Б. Сапунова в 1996г.

2. Р.А. Данов был профессиональным зоологом, имевшим 7 публикаций в научной печати, знатоком природы и художником-анималистом. Как практикующий герпентолог, занимался таким опасным делом как отлов ядовитых змей (в основном кобр и гюрз). За время работы был 14 раз ими укушен. Особенно опасным оказался укус эфы в 1988 г, после которого у него в течение почти месяца не работали почки, что и явилось, видимо, причиной его безвременной кончины в возрасте 52 лет (21.11.1941г. — 29.07.1993 г.). Умер он ночью от сердечной недостаточности.



3. Как криптозоолог, он начинал свою деятельность на Кавказе, а в дальнейшем перенёс основную работу на Памир и в Среднюю Азию. 21 июля 1971 года, производя раскопки в небольшой пещере в верховьях ручья Ерицуко (приток р. Кич-Малка), в поверхностном слое почвы и костровой золы он выкопал с глубины 10 см нижний правый клык примата, а также обожжённые кости барана, свидетельствующие об использовании данной пещеры пастухами как укрытия, что типично для тех мест. Сам Р.А. Данов в этой статье приходит к выводу, что «алмасты» (кабардинское название лешего) не может быть представителем рода Хомо и ближе к антропоидным обезьянам, что и следует из приведённых им Таблиц 1 — 3, в которых он сравнивает разные параметры клыков обезьян и человека. В частности из Таблицы 1 следует, что «зуб Х», как его обозначил Р.А. Данов в своей статье,

имеет по ряду параметров промежуточные значения между зубами гориллы и человека. Сам автор приходит к следующему выводу: «мы можем предположить существование на Кавказе крупного антропоморфного примата* в историческое время**».

4. Следует, однако, отметить некорректное сравнение им в таблицах 2 и 3 массивности коронок у найденного им нижнего правого клыка с массивностью коронок верхних клыков других приматов, что не только не корректно, но и просто недопустимо. Сам Р.А. Данов объясняет в статье этот момент отсутствием у него данных по верхним клыкам антропоидов.

5. Необходимость публикации статьи И.Я. Трейгера и моих комментариев к ней вызвана рядом спекуляций т.н. «гоминологов», вроде Д.Ю. Баянова И.Д. Бурцева и иже с ними, неоднократно утверждавших, что представители официальной науки третируют и безосновательно отвергают тему т.н. «снежного человека» (или «троглодита» по терминологии проф. Б.Ф. Поршнева). Из случая с «зубом Х» Р.А. Данова хорошо видно, что целый ряд известнейших специалистов, самым внимательным образом изучал находку и сделал вполне адекватные выводы.

25.05.2020 г.

E mail: alamas17@yandex.ru

*Вероятно, Р.А. Данов считал невозможной принадлежность «алмасты» к неандертальцам, и склонялся к мысли о принадлежности их, к, если не гигантопитедам, то к крупным антропоидам типа горилл или орангутанов с которыми он и сравнивал найденный клык в своих таблицах. В наших с ним обсуждениях он эту мысль впрямую не озвучивал, т.к, видимо, не хотел ссориться с руководством семинара в лице проф. Б.Ф. Поршнева, Ж.И. Кофман и др, которое придерживалось неандерталоидной версии Б.Ф. Поршнева. Однако он, безусловно, знал сообщения о гигантах, обитающих в Гималаях, в Сев. Азии и Сев. Америке. Также он знал мнение зоолога, проф. А.А. Машковцева — первооткрывателя ареала лешего на Зап. Кавказе (Сванетия, Абхазия, Кабардино-Балкария) в начале 60-х годов 20 в и считавшего крупную кабардинскую форму — «мазыльха» гигантопитеком, о чём последний и доложил на одном из Смоленских семинаров в октябре 1960 г. (см. на сайте «Аламас. Ру» «Информационные материалы», Вып. 6, № 183).

**Зуб был «свежим», современным, не окаменевшим, а учитывая использование пещеры чабанами, вполне мог быть сверхкомплектным человеческим, что, в связи с утратой зуба, выяснить теперь невозможно.

