

## Реликтовый гоминид (леший) и членораздельная речь.



Согласно современным взглядам палеоантропологов и палеоархеологов зачатки устной членораздельной речи впервые появились у человека (синантропа) как производственная необходимость в коммуникации у членов первобытного стада на этапе совместной трудовой деятельности (загонная охота, совместная оборона от хищников, общий быт и т.д.). Вместе с тем в последнее время

появился ряд сообщений о наличии у реликтового гоминида (лешего) устной членораздельной речи вообще и на английском языке в частности, что характерно в основном для англоязычных публикаций. Эти взгляды разделяют и некоторые отечественные исследователи (Баянов 2003, 2005, 2011, Бурцев 2004а, Бурцев 2004б, Green, Karter 2002), полагающие лешего формой близкой к неандертальцу. Однако другие исследователи считают лешего потомком гигантопитеков, т.е. представителем иного подсемейства понгины (Акоев 2016, Kranz 1999, Meldrum 2006, Tschernezky 1960).

Как известно возникновение устной членораздельной речи у человека идёт параллельно с развитием морфо-анатомических возможностей, связанных с формированием речевого аппарата. Этому способствовало опускание гортани, развитие твёрдого куполообразного нёба, толстого языка и губных мышц, способных к артикуляции, развитие подбородочного выступа, и т.д.; что, в конечном итоге, привело к появлению двухкамерной резонирующей системы полостей рта и гортани. Одновременно

произошло формирование и специализация особых участков коры головного мозга — зон Брока и Вернике (Рис.1)

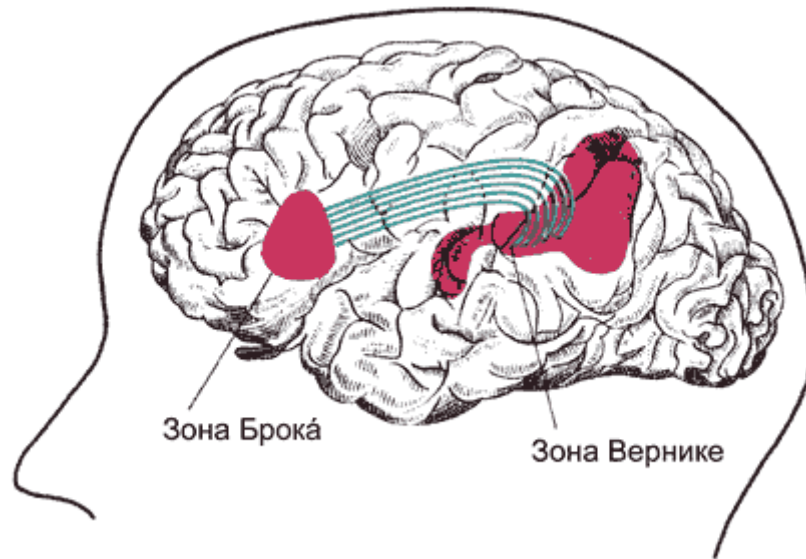


Рис. 1 Зоны Брока и Вернике и связывающий их дугообразный нервный пучок (Иванов 1978).

Так зона Брока располагается в заднем отделе нижней лобной извилины и иннервирует мускулатуру, отвечающую за моторику лицевых мышц, связанных с формированием речи (губы, язык, гортань, голосовые связки и т. д.). Обеспечивает моторную организацию речи и управление отделами мозга, координирующими речевой аппарат. У человека она явно ассиметрична, что и приводит к асимметрии в строении черепа. 94% правшей имеют увеличенную, по сравнению с левшами, зону Брока в левом полушарии. Размеры и конфигурация зоны Брока соответственно отличается от своего правого полушарного отражения. Интересно, что разные участки зоны Брока по-разному увеличены у мужчин и женщин. Изучение аналогов зоны Брока у различных приматов показало, что зона Брока является у обезьян также моторным центром, отвечающим за мимику и жесты, и выявило полное отсутствие асимметрии полушарий головного мозга (и соответственно черепа) даже у такого филогенетически близкого к человеку примата как шимпанзе. Результаты количественного сравнения величины зоны Брока человека и шимпанзе убедительно свидетельствуют о «человечности» зоны

Брока. Так мозг человека в среднем в 3,6 раз больше мозга шимпанзе, а левая полушарная зона Брока человека в 6,6 раз больше соответствующей области у шимпанзе. В свою очередь зона Вернике, напрямую связанна с зоной Брока дугообразным пучком нервов, и отвечает за приём и обработку информации от глазных и слуховых рецепторов, понимание речи и является необходимым тандемом при формировании речевого аппарата, а с ним и ассоциативного мышления человека.

Работами В. И. Кочетковой (Кочеткова 1973) было доказано, что даже у питекантропа (эректуса) полушария головного мозга одинаковые и только у синантропов появляется некоторая асимметрия в строении полушарий головного мозга, а вполне определённо выражена только у неандертальцев (левое более развито). Эти данные подтверждаются также данными палеоархеологии. Так установлено, что шельские рубила (Рис.2) удобнее захватываются правой рукой и при этом так, что рабочей частью орудия оказываются не только его острый конец, но и боковое продольное лезвие; что свидетельствует о том, что уже в шельскую эпоху (ранний ашель 700—500 тыс. лет назад) человек работал преимущественно правой рукой. Всё это подтверждает гипотезу В. В. Бунака о том, что неандертальцы



Рис.2 Шельские рубила: 1-кремневое; 2-обсидиановое.

1 — <http://edushk.ru/istoriya/29610/index.html>;

2 — <http://egyptopedia.info/component/content/article?id=6:ashelskaya-kultura>.

обладали зачатками слоговой речи, а также использовали знаки и жесты в общении друг с другом (Бунак 1951). Непрерывное, прогрессивное развитие языка было естественным и неизбежным, так как общая коллективная деятельность развитие и усложнение форм труда всё более и более усиливало потребность в общении и закреплении языка, как основного средства общения людей.

Элементарная когнитивная этология (рассудочной деятельности животных) известна уже давно и доказано, что многие животные не только пользуются орудиями труда, но даже изготавливают их. Так вьюрок отламывает шип, для добывания личинок из трещин коры дерева, шимпанзе, отламывает сук для защиты от врага и прутик для добывания муравьёв и термитов, бобры роют каналы и строят плотины и т.д. Однако настоящее абстрактное мышление, а с ним и устная членораздельная речь, позволившая использовать общечеловеческий опыт, как прошлый, так и настоящий, свойственны только человеку, использующему и изготавливающему не только орудия труда, но и **инструменты**, т.е. орудия труда для изготовления других орудий труда. Это подтверждается также недавним открытием специфического речевого гена человека FOXP2, выявленного в настоящее время только у человека современного типа и неандертальцев (Краузе 2007). Ни одно другое живое существо на Земле этим вариантом гена не обладает. Развившись на основе коллективной трудовой деятельности как необходимое условие выживания первобытного стада, устная членораздельная речь является посредником в общении членов первобытного коллектива. В отличие от мимики, жестов, знаков, свиста и прочих суррогатных видов общения устная членораздельная речь не имеет ограничений по сложности передаваемой информации и возможна даже в условиях ограниченной видимости (темнота, высокая трава, густой лес и т.д.). Наряду с прямохождением (бипедия), использованием орудий труда и огня, устная членораздельная речь явилась очередным ароморфозом в эволюции человека и основным фактором сапиенизации. Уже у неандертальского человека насчитывалось до

200 разновидностей орудий труда. На этом фоне особенно наглядно выглядит ситуация с реликтовым гоминидом (лешим). Из многочисленных сообщений свидетелей мы знаем, что леший почти не пользуется орудиями труда за исключением камней (бросает) и палок (когда он, например, отгоняет собак). В южных густонаселенных регионах изредка носит найденную или украденную одежду (рваное платье, дырявую шапку и т.д.). Иногда самки укутывают младенцев в украденное где-либо рваное одеяло или другое тряпье. В нескольких случаях лешие (обычно самки) носили некую повязку вокруг бёдер (возможно в виде подражания). Иногда использует палку-копалку для выкапывания корешков (как, впрочем, и шимпанзе), но в основном для этого пользуется руками с большими крепкими ногтями. Из более чем 10 000 сообщений о встречах и наблюдениях лешего имеется не более 4-х неподтверждённых случаев применения лешими каменных орудий труда из них: два в Австралии, одно в США и одно в России (Макаров 2002, 2010), Трахтенгерц 2013, 2015). Но камни применяет, например, и калан, используя полюбившийся ему камень для отрывания приросших к скалам ракушек (до 12 раз, причём камень таскает с собой, прижав его к телу ластом). Имеется также сообщение из Кировской области, где видели пару леших, поедавших что-то из берестяной коробочки (возможно найденного туеска). Есть также ряд сообщений об использовании самками лешего какого-то подобия гребней (из рыбьих скелетов или из расщеплённых веток) для расчёсывания длинных волос на голове; тоже возможно из подражания людям, что характерно не только для приматов (шимпанзе), но и, например, слонов, почёсывающих спину специально отломанными ветками. Наконец имеется несколько непроверенных сообщений о закрывании лешим входа в пещеру огромным камнем, в которой, предположительно, находилось его логово. Между тем, манипуляция у животных, т.е. перемещение предметов субъектом в среде в противоположность локомоции — перемещению самого субъекта в среде осуществляется в основном с помощью зубов и передних

конечностей (обследование предметов, питание, защита, конструктивная деятельность, как например у бобров и т.д.). Манипуляция играет решающую роль в развитии познавательных способностей животных и, является основой формирования у предков человека зачатков интеллекта, основ коллективной трудовой деятельности и, как следствие, возникновения устной членораздельной речи. Многочисленные опыты по обучению устной человеческой членораздельной речи высших антропоидных обезьян (шимпанзе, горилл и орангутанов) показали их полную неспособность к воспроизведению звуков человеческой речи вследствие иного анатомо-физиологического строения речевого механизма — полостей рта, носоглотки, гортани, губ, зубов, лёгких и т.д., не говоря уже о вышеупомянутых зонах Брока и Вернике. Поскольку имеется весьма много свидетельств, принадлежности лешего к понгидной линии гоминид (Акоев 2016, Kranz 1999, Meldrum 2006, Tschernetzky 1960) и практически отсутствуют сообщения о применении лешим каменных орудий труда и наличии у него материальной культуры, считаю сообщения об использовании лешим при общении с людьми устной членораздельной речи недостоверными и ошибочными, а возможно и просто сфальсифицированными. Ещё Б.Ф. Поршнев писал: «...звуки, издаваемые реликтовым гоминоидом, в том числе и те, которыми он непосредственно общается с себе подобными, являются звуками нечленораздельными. Иными словами, они ни в коем случае не могут быть названы речью, хотя бы зачаточной.» (Поршнев 1963) Требуется **веские** доказательства, а не ссылки на ничем не подтверждённые заявления отдельных лиц способные только скомпрометировать саму проблему. Особенно это касается заявлений, сделанных публично — на телевидении, лекциях, в печати и иных средствах массовой информации, что в последнее время часто наблюдается.

## Заключение

Несмотря на развитую когнитивную деятельность и способность лешего к сложным формам поведения (Акоев 2017) физическая мощь, изобилие пищи, отсутствие естественных врагов, развитая экстрасенсорика и одиночный образ жизни сделали устную членораздельную речь ненужной и не позволили лешему развить речевой аппарат и подняться до уровня человека. К подобному же выводу в своё время пришёл и известный исследователь реликтовых гоминидов В. Ю. Макаров: «собственного членораздельного языка у реликтовых гоминоидов нет» (Макаров 2005).

22.06.2017г.

Н.Н.Акоев

## Литература

1. **Акоев Н.Н.** — «Леший». — 2016 г., М.  
<http://alamas.ru/rus/publicat/Leshiy.pdf> (Электронная версия книги «Леший». М. 2016г. Изд. «Шанс»).
2. **Акоев Н.Н.** — «Реликтовый гоминид (леший) и лесная архитектура». — 2017г.  
[http://alamas.ru/rus/news/Forest\\_constructions.pdf](http://alamas.ru/rus/news/Forest_constructions.pdf)
3. **Баянов Д.Ю.** — «Manimal – не больше ли Человек, чем Животное». — 2005г.  
[http://alamas.ru/rus/publicat/Manimal\\_r.htm](http://alamas.ru/rus/publicat/Manimal_r.htm)
4. **Баянов Д.Ю.** — «Тернии терминологии». 2011.  
[http://alamas.ru/rus/discussion/Bayanov\\_TT.htm](http://alamas.ru/rus/discussion/Bayanov_TT.htm)
5. **Баянов Д.Ю.** — «Троглодиты на ферме». 2003 г. М.  
«Криптосфера» (Вестник гоминологии), №1
6. **Бунак В.В.** — «Происхождение речи по данным антропологии». — 1951г. В кн. «Труды Института

- этнографии АН СССР», т. XII, М. Изд. АН СССР, 241-242.
7. **Бурцев И.Д.** — «Российский гоминолог в Теннесси». — 2004г. [http://alamas.ru/rus/publicat/Burtsev\\_r.htm](http://alamas.ru/rus/publicat/Burtsev_r.htm)
  8. **Бурцев И.Д.** — «Троглодиты на ферме» — 2004 б г. М. «Криптосфера» (Вестник гоминологии), №2, М.
  9. **Иванов В.В.** — «Чёт и Нечёт. Асимметрия мозга и знаковых систем». — 1978г, Рис.13, Gtmarket. Ru / laboratory/basis / 6567
  10. **Кочеткова В. И.** — «Палеоневрология» — 1973г. М. Под редакцией В.П. Якимова, Изд. МГУ, 155.
  11. **Краузе Дж.** — «Производная разновидность гена FOXP2 у современных людей совпадает с геном неандертальцев. — Curr. Biol. 17 : 1908—1912 2007
  12. **Макаров В.Ю.** — «Атлас снежного человека». — 2002г. М. Изд. «Спутник».
  13. **Макаров В.Ю.** — «Атлас снежного человека». — Второе издание. Электронный ресурс. <http://alamas.ru/rus/publicat/Makarov Atlas / Index. Html>
  14. **Поршнев Б.Ф.** — «Современное состояние вопроса о реликтовых гоминоидах». — 1963г. М. Изд. ВИНТИ. Глава 12 (биология). Электронный ресурс — [http://alamas.ru/rus/publicat/porshnev\\_book3/Index.htm](http://alamas.ru/rus/publicat/porshnev_book3/Index.htm)
  15. **Макаров В.Ю.** — «О разуме, языке и мышлении животных и реликтовых гоминоидов». — 2005г. <http://alamas.ru/rus/discussion/Makarov2.htm>
  16. **Трахтенгерц М.С.** — «Основания гоминологии (Досье снежного человека)» — 2013г. Кн.1 (От Гималаев до Кавказа). М. Изд. «Шанс».
  17. **Трахтенгерц М.С.** — «Основания гоминологии (Досье снежного человека)» — 2015г. Кн. 2 (От Атлантики до Тихого океана). М. Изд. «Шанс».
  18. **Mary Green, Janice Karter Coy** — «50 Years with Bigfoot»: Tennessee Chronicles of Co-Existence— 2002.



19. **Kranz Grower** — «Bigfoot Sasquatch Evidence» — 1999  
Blaine. WA. Hancock House
20. **Meldrum Jeff** — «Sasquatch: Legend mets science» —  
2006 N.Y.
21. **Tschernezky W.** — «Reconstruction of Foot of the  
«Abominable Snowman» — Nature, London, 1960, v. 186,  
№ 4723, May, 7,; 496—497.