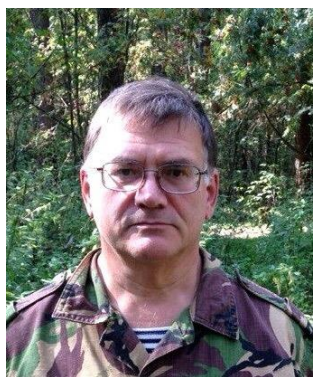


## 25 мифов о снежном человеке

**Н.Н. Акоев**

### Преамбула



В последние годы, из-за дискредитации научно-материалистического подхода к решению ряда научных проблем, в широкой среде интересующихся неизученными природными явлениями, появился целый пласт дилетанствующих обывателей, которые выдвигают для объяснения непонятных пока для науки моментов, различные идеалистические, а зачастую и просто религиозные «толкования» антинаучного характера, вроде посещения Земли пришельцами, альтернативной истории, инволюции, переносов в параллельные пространства, экстрасенсорики всех видов и оттенков и т. д. В особенности это касается проблемы, так называемого «снежного человека», вокруг которой сложилось особенно много всяких рассказов и мифов, авторами которых, как это ни печально, зачастую являются сами криптозоологи и примыкающие, именующие себя «гоминологами», вроде: Б.Ф. Поршнева, Ж.И. Кофман, Д.И. Баянова, М.Г. Быковой, И.Д. Бурцева и т.д. Поскольку подобное мифотворчество не только уводит авторов в трясину мракобесия, но и прямо дискредитирует саму проблему изучения так называемого «снежного человека», то данный вопрос требует специального рассмотрения, что и делается в данной статье. Причём эти мифы являются порождением не только восторженных энтузиастов и упёртых аномальщиков, но и кондовых научных скептиков, зачастую не владеющих реальной информацией.

### Мифология

#### **Миф № 1. Терминология.**

Термин «Снежный человек», пущенный с лёгкой руки репортёров в конце 40-х годов 20 в. не соответствует ни форме, ни содержанию самого явления, так как неизвестный науке антропоидный примат не больше снежный, чем, например, - «дикий», «горный», «лесной» и так далее. Человек

он также не больше чем, например, орангутан, что в переводе с малайского означает «лесной человек». И поскольку в любом случае он относится к семейству гоминид, к которому относятся все высшие приматы, включая человека, то правомочно использовать в отношении него термин Реликтовый гоминид (РГ) или, по-русски, леший. К этому остаётся добавить только ещё один момент. Зачастую некоторые умники употребляют заимствования, используя местные локальные термины (которых сотни, у каждого народа свои) для обсуждения РГ из иных регионов. Особенно этим страдают журналисты, привыкшие применять газетные штампы. Автору данной статьи попадались заголовки газетных статей с режущими глаз дикими названиями типа: «Йети Вологодской области» или «Встретил бигфута в лесах под Костромой» и т.п. Мало того, что использование таких локальных терминов не корректно, но оно ещё и вводит в заблуждение читателей, так как в разных регионах РГ (леший) анатомически не одинаков, и относится к разным подвидам\*. На мой взгляд, следует использовать единый термин Реликтовый гоминид (РГ) или местный локальный термин соответствующий региону о котором идёт речь\*\*.

В настоящий момент все интересующиеся темой «снежного человека» для объяснения данного феномена придерживаются двух материалистических версий и ряда аномальных, которые мы здесь обсуждать и рассматривать не будем (теологические, экстрасенсорные и просто фантастические).

## **Миф № 2 Природа и Систематика.**

Природа и систематическое положение РГ (лешего) в настоящее время не известны и точно не установлены. Первым на эту тему высказался английский антрополог русского происхождения\*\*\* Владимир Чернецкий в конце 50-х годов 20 в, выдвинув гипотезу о систематической близости гималайского йети к линии гигантопитеков (Чернецкий 1958, Tschernezky 1960).

\*Например, леший с Сев. Урала сильно отличается от такового из Кабарды.

\*\*На всём русскоговорящем пространстве таковым будет термин «леший».

\*\*\*Потомок 1-й волны белоэмигрантов вывезенный ещё ребёнком.

Эти выводы он основывал на изучении сообщений о некоторых деталях анатомического строения йети, известных из наблюдений очевидцев и из находок костей гигантопитеков в этом регионе. Эти взгляды, как я уже неоднократно писал, разделяет подавляющее большинство криптозоологов как у нас, так и за рубежом (Kranz 1999, Meldrum 2006).

Иных взглядов на природу «снежного человека» придерживался основоположник изучения данной проблемы в нашей стране проф. Б.Ф. Поршневу, считавший РГ дожившим до наших дней реликтовым неандертальцем, что и породило миф о неандертальской природе лешего. Однако следует отметить, что эти его воззрения нельзя считать даже рабочей гипотезой, ибо в подтверждение своих взглядов Б.Ф. Поршневу не приводил абсолютно никаких аргументов, просто декларируя свой тезис как аксиому. Поскольку с ним были не согласны даже такие, лояльные к этой «запретной» тогда теме зоологи как проф. А.А. Машковцев, проф. П.И. Мариковский и геолог член-корреспондент АН СССР С.В. Обручев, то Б.Ф. Поршневу «основал» новую «науку» - «гоминологию» (Баянов 2011), провозгласив постулат о неандертальской природе РГ, с чем были не согласны практически все серьёзные специалисты (зоологи антропологи и этнографы). Этот миф, в дальнейшем, завёл почти всех последователей Б.Ф. Поршнева\*, т.н. «гоминологов», в идейно-научный тупик теологии и экстрасенсорики.

### **Миф № 3 Зана – реликтовый неандерталец.**

Криптозоологической сенсацией 60-х годов 20 в. стала Зана, якобы дожившая в Абхазии до начала 20 в. неандерталка и её потомки-метисы от смешанных союзов с мужчинами нашего вида. Никаких подробностей внешности Заны не известно за исключением того, что она была дикой, волосатой и большого роста. А её выросшие дети ничем от обычных людей вообще не отличались.\*\* И.Д. Бурцев, раскопавший могилу сына Заны Хвита и постоянно демонстрирующий его череп, до сих пор лелеет миф о неандертальской природе Заны. Следует отметить, что многочисленные исследования антропологов, как наших, так и зарубежных этой версии не подтверждают. Практически все они считают Зану и её сына Хвита (Рис. 1)

\*Ж.И. Кофман к концу 80-х годов пришла к отрицанию неандертальской природы РГ, что и изложила на одном из заседаний Смолинского семинара.

\*\*Одна внучка до недавнего времени проживала в Москве.

современными людьми с негроидными чертами\*. Так генетик из Нью-Йорка Тод Дисотель, по образцам взятым из черепа Заны и Хвита установил, что, вероятно, Хвит является сыном Заны, но они современные люди с негроидно-папуасскими корнями. Сам Б.Ф. Поршневу, убедившись к концу 60 годов, в том, что история с Заной не имеет никакого отношения к РГ,\*\* потерял к ней в дальнейшем, всякий интерес. Однако, несмотря ни на что, И. Бурцев продолжает проталкивать миф о «неандерталке», дожившей почти до наших дней.



Рис. 1 Череп Хвита из коллекции И. Бурцева (фото Н. Акоева).

\*Известно, что на территорию современной Абхазии, 200 лет назад входившую в состав Османской империи, регулярно завозились чернокожие рабы. В настоящий момент в Абхазии имеется два поселения коренные жители, которых, имеют глубокие негритянские корни и внешний облик.

\*\*Б.Ф. Поршневу употреблял тогда совершенно дикий термин – «троглодит», который заменил в последствие, на также устаревший, но более благозвучный «палеоантроп».

#### **Миф № 4. Абсолютное доказательство.**

Многие полагают, что абсолютным доказательством существования РГ (леший) будут фото, кино и видеоматериалы, рассказы авторитетных свидетелей или данные генетики. Так в своё время полагали Ж.И. Кофман, Э.Б. Зелигман, М.Г. Быкова, Д.Ю. Баянов и многие другие. Исходя из своих представлений о неандертальской природе РГ (лешего) и альтруистических воззрений они считали неэтичным и недопустимым применять в отношении него обычные методы охотоведения. Э.Б. Зелигман, в частности, предлагала так называемый «дачный метод», заключающийся в приручение объекта с целью дальнейшего вступления с ним в прямой контакт, фотографирования и изучения по методу Д. Гудолл, изучавшей поведение шимпанзе в живой природе и месяцами жившей непосредственно в их стае (Гудолл 1974)\*. Более чем 30 летняя история поисков РГ в Кабарде убедительно доказала ошибочность и бесперспективность этих взглядов. Абсолютным доказательством существования РГ было бы представление широкой научной общественности\*\* убедительных доказательств существования РГ в виде костей и шкуры или, как сформулировал этот тезис известный антрополог С. Дробышевский: «Дайте тушку!», что вполне соответствует правилам международной зоологической номенклатуры. Словесные описания, следы и пр. не могут являться таковыми доказательствами. По моему личному мнению даже одного, добытого тем или иным способом экземпляра окажется недостаточно, примером чего может служить история открытия латимерии.\*\*\*

\*Это теоретически вроде бы правильное предложение, в реальной жизни, однако, неосуществимо, так как работа Д. Гудолл имела финансовое и административно-организационное обеспечение в счёт выделенного ей гранта, чего нет ни у одного из криптозоологов в мире.

\*\*В основном зоологов и антропологов.

\*\*\*Первый экземпляр латимерии был описан Джеймсом Смитом в 1938 году, но достоверность этого была признана специалистами лишь после поимки второго экземпляра в 1952 г. И только после этого были приняты меры охраны вида государством путём, внесения его в Красную книгу, создания заповедников, запрета вылова, штрафов и т.д.

Когда известный и авторитетный специалист заочно, не представляя непосредственно экземпляра, заявляет об открытии им нового вида, к примеру, таракана или бабочки из джунглей Гватемалы, ему могут поверить на слово и признать открытие нового вида. Однако чем значимей декларируемый объект, тем весомее должны быть аргументы в пользу его существования. Даже одиночные разрозненные костные останки могут быть признаны уродствами, ошибками экспертизы, случайными артефактами или фальсификацией. Идея о том, что столь неординарный вид приматов может быть признан без представления научной общественности абсолютных традиционных доказательств в виде шкуры и костей является очередным мифом.

### **Миф № 5. Подделки и фальшивки.**

Имеется ряд сообщений о существовании вещественных доказательств, реальности обитания йети (РГ в Гималаях) – двух скальпов и одной кисти (Рис. 2, Рис. 3 и Рис. 4). В своё время по этому поводу шли острые дискуссии. Выводы специалистов были неоднозначные, но, по мнению подавляющего большинства, всё это были подделки. Но что характерно, кроме рассуждений общего характера, выводы о фальшивках ничем конкретным не подтверждались, а авторы проявляли явное незнание материала.



Рис. 2 Скальп из Пангбоче



Рис. 3 Скальп из Кхимджунг

Так, например, относительно скальпа их монастыря Пангбоче было высказано мнение, что такую форму скальпа мог получить кусок размоченной и растянутой на болванке кожи с шеи горного козла. Этот скальп, обнаруженный известной экспедицией Р. Иззарда (Иззард 1959) был



сфотографирован и обследован членом экспедиции зоологом Ч. Стонором (Стонор 1958), выявившим два важных обстоятельства, а именно:

а - по центру скальпа ото лба через макушку и далее до самого низа затылка идёт киль шириной около дюйма хорошо выделяющийся плоским валиком самой кожи.

б – щетинкоподобные волосы по бокам скальпа направлены с двух сторон к средней линии и образуют гребень, имеющий, поэтому, в поперечном разрезе треугольную форму.

Разумеется, при натягивании размоченной кожи на болванку такого не могло образоваться. На самом деле этот вывод о подделке говорит только о том, что его автор был совершенно не знаком с исходным материалом, весьма предвзятым и, вероятно, ангажированным. Аналогичный вывод

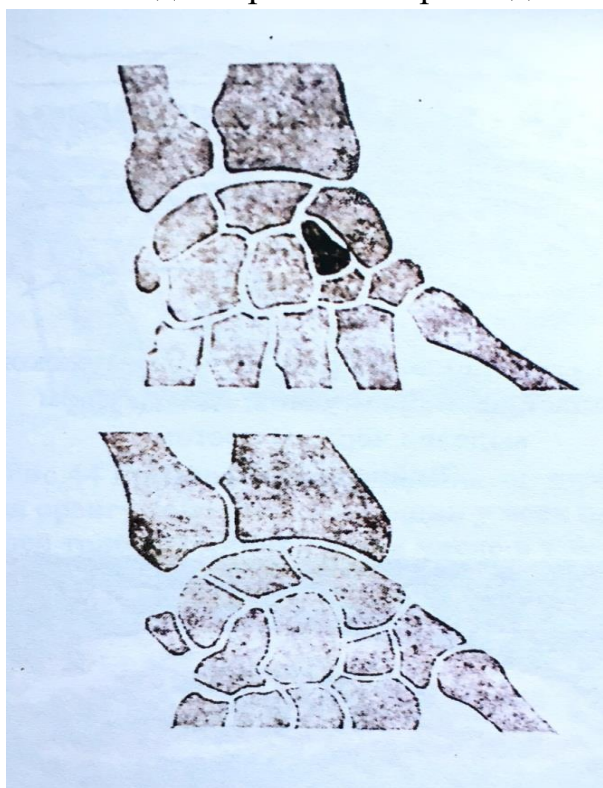


можно сделать и в отношении критики достоверности кисти из Пангбоче (Рис. 4). Много общих слов и ссылок на неведомых экспертов из Эдинбурга и ничего конкретного. Казалось бы, этот вопрос очень легко разрешить, сделав обыкновенный рентгеновский снимок кисти. Все западные криптозоологи считают йети потомком гигантопитеков и, следовательно, представителем подсемейства понгин, у которых имеется дополнительная центральная кость запястья (Рис. 5), отсутствующая у всех представителей подсемейства гоминин – горилл, шимпанзе, людей.

Рис. 4 Кисть из Пангбоче

Казалось бы, чего проще? Неужели во второй половине 20 в. во всей Великобритании не нашлось обыкновенного рентгеновского аппарата? Но нет. Нет ни одного упоминания о такой экспертизе, хотя все скептики дружно утверждают, что кисть принадлежит обыкновенному человеку. Да и сама кисть куда-то исчезла, таинственно затерявшись в недрах то ли

Шотландии, то ли Индии при её возвращении в непальский монастырь. Аналогичная, но ещё более мутно-криминальная история произошла с неким мумифицированным пальцем, купленным сотрудником Т. Слика в монастыре за 100 долларов и контрабандой вывезенным в ту же Шотландию. Скептики



утверждают, что палец был человеческий, но нет никаких ссылок на анатомический, гистологический, биохимический или генетический анализ. Нет ничего кроме фотографии и общих фраз о подделке и что замечательно, он также затерялся в недрах музеев не то Лондона, не то Эдинбурга. Кто прав и что там было на самом деле в настоящий момент совершенно неясно.

Рис. 5 Кости запястья орангутана (сверху) и человека (снизу). Чёрным выделена центральная кость (Вейнерт 1935).

Однако тот же С. Дробышевский, ничтоже сумяшеся, с небрежной улыбкой заявляет что, мол, доказано, что это всё подделки и говорить не о чем, то есть расписывается в абсолютном незнании фактического материала, о котором ведёт речь.

Как доказательство фальсификации пишут также о волосе, купленном неким журналистом также в каком-то непальском монастыре за 10 долларов и «исследованном» на ДНК в генетической лаборатории г. Кацрин (Израиль). Сделанный вывод звучит просто ошеломляюще. Тамошние «исследователи» не смогли определить его природу, но сделали вывод, что, скорее всего он синтетический. Дословно акт экспертизы кончается фразой: «Идентификацию вида произвести невозможно. Это обосновано тем, что, по-видимому, образец не является биологическим». То есть на весь Израиль не нашлось обыкновенного школьного микроскопа, чтобы отличить настоящий волос (Рис. 6) от синтетики, вырванной из плюшевого мишки. То, что непальские монахи оказались людьми оборотистыми и впарили заезжему туристу-журналисту липу за 10 долларов совершенно не доказывает, на мой взгляд, невозможность существования йети – местного РГ.





Рис. 6 Внешний вид настоящего волоса при увеличении. Обратите внимание на покрывающие его внешнюю поверхность чешуйки.

Существовал ещё неопознанный клык, найденный Р. Дановым в пещере в Кабарде, о видовой принадлежности которого ведущие антропологи нашей страны не смогли сказать чего-либо определённого. Этот зуб также был благополучно утерян впоследствии в недрах ЗИНа\*. Разбирая все эти мутные доказательства и опровержения нельзя подобно С. Дробышевскому делать однозначный и легковесный вывод о сплошной подделке и фальсификации представляемого криптозоологами материала. Конечно, современные биохимические или генетические методы могли бы стать решающим аргументом при решении этих спорных моментов, но они сложны, дороги и требуют высокой квалификации от проводящих анализ специалистов, чистоты эксперимента, честного и непредвзятого подхода. В этом смысле с генетикой тоже не всё так просто.

\*ЗИН – зоологический институт АН СССР.

## **Миф № 6. Ссылки на генетику.**

Достижения молекулярной биологии в области генетики также породили в среде криптозоологов и дилетантствующих «гоминологов» ряд мифов и иллюзий в вопросе о существовании реликтовых гоминид (РГ) и методах их изучения. Такое отношение к выводам некоторых исследователей, изучавших представленные образцы волос на ДНК, объясняется слепым, некритичным упованием на достижения современной науки. Так, к примеру, в начале 21 в, с лёгкой руки американских исследователей распространилась сенсационная весть о выявленной ими «первобытной Еве», обитавшей по данным анализа ДНК ископаемых костей где-то на севере Африки и ставшей прародительницей всех женщин на Земле. Просуществовав лет десять, эта сенсация сдувшись, «сошла на нет». Больше о ней не вспоминают. Ныне, по истечении ещё десяти лет появилась новая «сенсационная» весть. Теперь, как выясняется из анализов других исследователей, «первобытная Ева» жила не на севере Африки, а в районе Эфиопии. Нет никакой гарантии, что следующая «Ева» не появится где-нибудь в Габоне. Налицо недобросовестный и ангажированный подход, погоня за славой, новыми грантами и, в конечном счёте, деньгами. Анализ материала на ДНК требует не только элементарной честности, но и предельной аккуратности и чистоты проведения экспериментов. Так, например, японские учёные изучавшие следы крови будущего российского императора Николая II ухитрились найти в его крови японские гены. Столь нелепый результат был получен в результате нечистого эксперимента с загрязнёнными образцами. В последние годы широкую известность получили результаты работ английского генетика профессора Брайена Сайкса (из Оксфорда), сделавшего ДНК-анализ 30 образцов волос из разных стран и пришедшего к выводу, что все они принадлежат известным животным и что никакого «снежного человека» не существует. На эти удобные для всех скептиков выводы ныне ссылаются все кому не лень, даже не вникая в их суть. А суть сводится к тому, что в образце из Кемеровской области, переданном непосредственно И. Бурцевым Сайксу, последний, обнаружил гены барибала\*, а в образцах с Гималаев гены белого медведя\*\*.

\*Чёрный американский медведь.

\*\*Оправдываясь частным порядком, Сайкс признал, что анализ волос делал не сам, а кто-то из его аспирантов или даже студентов-старшекурсников.

В последние годы в науке распространилась порочная практика оценивать результативность деятельности по количеству ссылок и цитирований работ того или иного учёного. То есть много специалистов будут восхищённо цитировать совершившего великое открытие и не меньше ругать того, кто заявит, что Земля плоская, лежит на трёх слонах, стоящих на спине, плавающей в космическом океане черепахи. В этом смысле Сайкс добился своего. Скандальная слава тоже слава и он прославился ничем не рискуя, получил дополнительные гранты и т.д. Как делец от науки он поступил совершенно точно – выбрал скандальную тему и при минимальных затратах приобрёл известность и почёт. В этой банальной истории печально только то, что на неё клюнули многие действительно известные специалисты, такие, как например тот же С. Дробышевский, который, не вникая в детали, принял выводы Сайкса за чистую монету и неоднократно громко заявлял, что вот де, генетики тоже подтверждают, что никакого «снежного человека» не существует. Мифологию совершенно иного рода породила глава лаборатории ДНК-диагностики из Техаса американский генетик Мельба Кетчум. Проведя анализ 109 образцов волос и иных биоматериалов, присланных ей со всех концов США, она пришла к выводу, что на основании анализа митохондриального ДНК следует, что американские РГ (бигфуты и саскватчи) являются людьми гибридного типа произошедшие в результате метисации обыкновенных людей и неких космических пришельцев около 15 тысяч лет назад. Теперь эти столь «неординарные» выводы усиленно пропагандирует в своих многочисленных выступлениях весьма склонный к разного рода аномальщине и мистике «гоминолог» И. Бурцев (Бурцев 2018).

### **Миф. № 7. Фильм Патерсона-Гимлина подделка.**

Достоверность известного кинофильма Патерсона-Гимлина (П-Г) в последнее время подвергается сомнению на основании голословных заявлений некоторых лиц. Этому способствует то обстоятельство, что сам по себе фильм, в силу ряда технических причин, не может служить научным доказательством. Однако выводы работавших с ним зоологов и антропологов не выявили каких-либо принципиальных несоответствий в анатомии и динамике самки РГ в фильме. Наоборот, многие отмечают реальность и согласованность работы мышц и движений. Так зав. кафедрой биомеханики Института Физкультуры д.м.н, профессор Дмитрий Дмитриевич Донской, тщательно изучив фильм П-Г, пришёл к однозначному выводу о том, что в силу иного анатомического строения человек двигаться как «Патти» (объект из фильма) в принципе не может и о подделке не может быть и речи.

Попытки обучить спортсменов этой уникальной и крайне рациональной походке, соответственно также не увенчались успехом.

### **Миф № 8. РГ не может существовать т.к. его популяция малочисленная.**

Многие скептики ссылаются на законы популяционной генетики гласящие, что для длительного и стабильного существования какого-либо вида его популяция должна насчитывать не менее 500 экземпляров. В основе этого довода лежит элементарное незнание фактического материала. Законы генетики никто не отменял, наоборот, именно они и подтверждают реальность существования РГ. Согласно всем имеющимся материалам в настоящее время РГ как раз и вымирает, о чём свидетельствуют:

- а/ сокращение ареала вида и мест встреч с ним,
- б/ редкость наблюдений РГ в связи с изреженностью популяции,
- в/ сокращение количества свежих сообщений,
- г/ генетические аномалии вследствие близкородственных скрещиваний, в виде альбинизма, поли- и экстрадактилии (6 или 4 палые следы),
- д/ редкость наблюдений самок РГ,
- е/ гендерный интерес РГ к лицам противоположного пола, связанный, вероятно, с дефицитом половых партнёров своего вида и проявлением суррогатного секса.

Согласно подавляющему большинству сообщений даже таёжные профессионалы охотники и чабаны, пасущие весь сезон стада в высокогорных районах Кавказа и Памиро-Алая встречают РГ не более 2-3 раз в жизни, а многие только слышали о них от товарищей и односельчан. Такие встречи почти всегда случайны и непредсказуемы, что связано, очевидно, с кочевым образом жизни самцов РГ, постоянно блуждающих с места на место. Ошибочно мнение о том, что численность РГ может достигать многих тысяч экземпляров, как утверждают наши заокеанские коллеги\*.

\*В частности в Британской Колумбии Канады до 10 000 экземпляров.

По моему мнению, на территории Российской Федерации обитает не больше 150-300 экземпляров РГ (леший) постоянно перемещающихся в поисках пищи преимущественно в малонаселённых районах, что, однако, не исключает случайные и кратковременные заходы одиночных экземпляров, обычно самцов, даже в густонаселённые районы. Последнее, вероятно, связано с оттоком сельских жителей, запустением деревень и образованием огромных свалок и помоек, где леший иногда подъедается пищевыми отходами.

### **Миф № 9. Отсутствие останков РГ.**

Одним из основных аргументов против существования РГ является тезис об отсутствии костных останков лешего. На это можно возразить, что на сегодняшний день известно не менее чем о пяти случаях нахождения явно не человеческих скелетов и о нескольких десятках случаев убийства леших при разных обстоятельствах. Но есть и объективные причины, по которым почти отсутствуют сообщения о находке костей РГ, а именно:

- а/ Незахороненные останки очень плохо сохраняются,\*
- б/ Нахождение костей даже обычной собаки в лесу большая редкость,
- в/ Мало кто сумеет опознать и определить ценность какого-нибудь найденного ребра или ключицы и понесёт её в музей\*\*,
- г/ Далеко не каждый сообщит о находке человеческих останках властям,
- д/ Весьма вероятно захоронение трупов РГ их сородичами,
- е/ Неполнота палеонтологической летописи, примером чего могут служить неожиданные находки костей таких новых видов как денисовцы, хоббиты или те же гигантопитеки, описанные только по двум челюстям и куче зубов.

\*Автор статьи лично убедился, что от целой туши взрослого лося, погибшего осенью, к весне осталось только несколько крупных костей, таких как тазовые, лопатки, череп и частично позвоночник и это в условиях Подмосковья.

\*\*Так долгое время кости тюленя, обнаруженные на о. Попова-Чухчина в Карском море и хранившиеся в институте «Арктики и Антарктики» в С-П (б), принимали за останки полярников экспедиции В.А. Русанова.



### **Миф № 10. Ищут тысячи.**

Ещё одним мифом, бытующим в среде дилетанствующих обывателей, является убеждение, что тысячи людей ищут РГ по всему свету и почему-то не могут его найти. Так тот же С. Дробышевский использует этот расхожий аргумент для отрицания реальности существования лешего. Само это утверждение свидетельствует о совершенном незнании этих критиков сложившейся вокруг этого вопроса ситуации. Хотя о «снежном человеке» много пишут и обсуждают в разных СМИ, непосредственную практическую работу по сбору и обработке материала ведут единицы, буквально не больше 15-20 человек на всю нашу страну.

### **Миф № 11. Выживание зимой?**

Очередной миф, которым аргументируют невозможность существования РГ в нашей стране, сводится к вопросу: «Как может такое южное животное как обезьяна жить в нашем климате и почему не встречается зимой»? При этом почему-то забывают, что такие «южные» животные как мамонт, шерстистый носорог и сибирский эласмотерий прекрасно себя чувствовали в самый разгар ледникового периода, а уссурийский тигр и дальневосточный леопард и сейчас прекрасно себя чувствуют в весьма суровых условиях приморской тайги. То же можно сказать и об ирбисе,\* обитающем в некоторых высокогорных районах нашей страны. На вопрос, почему РГ не встречается зимой и как он вообще может переживать зиму можно ответить следующее:

а/ Во-первых, зимой он также иногда встречается, хотя и редко.

б/ Во-вторых, в холода он отсиживается в убежищах типа пещер и берлог.

в/ В-третьих, может впадать в спячку как медведь.

Такое дремотоподобное состояние встречается не только у некоторых приматов, но даже у людей\*\*. Так И.П. Павлов считал состояние летаргии атавизмом, сохранившимся у людей с древних времён.

\*Ирбис или снежный барс, встречается даже в горах Камчатки.

\*\*Описано у аборигенов Австралии, Южной Африки и Америки, отсиживающихся в зимний, голодный и холодный период в состоянии оцепенения в пещерах, прижавшись, друг к другу.

Вообще следует заметить, что главным лимитирующим фактором для выживания являются вовсе не холода, а наличие доступной пищи. Так в экспериментах по акклиматизации группы шимпанзе в Центральном лесном заповеднике в Смоленской области выяснилось, что обезьяны прекрасно себя чувствовали при наличии пищи\* даже в открытых вольерах и только в самые суровые холода отсиживались во внутренних обогреваемых помещениях. Известно также, что обезьяны, разбежавшиеся из разбомблённого немцами харьковского зоопарка пережили два зимних сезона, питаясь на городских помойках, а обезьяны из сухумского питомника, разбежавшиеся в годы грузино-абхазской войны до сих пор встречаются в горах западного Кавказа в естественных условиях. Уместно здесь вспомнить краснолицых макаков с о. Хоккайдо и лангура, обитающего в горах Непала и Бутана на высоте до 4 тыс. метров.

### **Миф № 12. Одичавшие люди.**

До сих пор встречаются люди полагающие, что РГ это просто одичавшие люди, изгои общества вроде разного рода отшельников, варнаков ушедших в глухие лесные тущобы, бежавших в горы абреков, дезертиров, басмачей, белогвардейцев и пр. Современная наука однозначно отвергает такой ламаркистский\*\*подход и категорически утверждает, что как бы человек, утративший человеческую культуру, не одичал, у него не отрастут клыки и костные гребни, не изменится форма грудной клетки и строение стопы. Эволюция не знает реверса, так как элиминированным в её процессе генам просто неоткуда взяться\*\*\*\*.

\*Быстро перешли на овощной рацион и благополучно питались картошкой, морковью, свеклой и т.д.

\*\*Великий французский зоолог Жан Батист Ламарк, живший в конце 18 в, объяснял разнообразие животных не путём эволюции видов, а видоизменением отдельных особей в силу внутренних причин в онтогенезе\*\*\*. Например, у жирафа длинная шея оттого, что он постоянно тянется к вкусным листочкам, растущим на самом верху дерева.

\*\*\*Онтогенез – развитие и видоизменение организма в процессе жизни.

\*\*\*\*Пропагандируемая некоторыми «теория инволюции» является современной лженаукой, призванной опорочить дарвинизм.

### **Миф № 13. Гигантопитек давно вымер.**

Последние находки костей гигантопитека датируются возрастом около 100 тыс. лет, то есть он много тысяч лет жил параллельно с современным человеком, появившимся около 150-200 тыс. лет назад. История находок денисовцев и хоббитов заставляет с осторожностью относиться к утверждению, что гигантопитек однозначно вымер 100 тысяч лет назад. Вся совокупность сведений об анатомии РГ ясно свидетельствует о том, что он, вероятно, является если не непосредственно гигантопитеком, то его прямым потомком.

### **Миф № 14. Конспирология.**

Очень многие люди, как у нас в стране, так и за рубежом уверены, что существует некий правительственный заговор, целью которого является замалчивание проблемы «снежного человека» и отрицание реальности его существования. В этом же обвиняют и учёных-биологов разных профилей: зоологов, антропологов и т.д. В этой связи следует отметить, что проблема признания реальности существования РГ является, не столько научно-биологической, сколько административно-финансовой. Как я уже отмечал при рассмотрении вопроса об абсолютном доказательстве (Миф № 4) что чем значимей вид, тем больше проблем возникает с его легализацией официальной наукой и, соответственно с принятием государственных охранных мероприятий: принятием законов, созданием заповедников, соответственным внесением в «Красную книгу», выделением дополнительных средств на изучение и т.д. Весьма важным и даже болезненным будет ограничение на использование природных ресурсов в выявленных местах обитания РГ (лешего). Так, к примеру, ограничение хозяйственной деятельности на тихоокеанском побережье Канады из-за охранных мероприятий по сохранению ареала пёстрой неясыти и запрет заготовок леса, привело во многих местах к разорению лесохозяйственных предприятий и запустению многих населённых пунктов. Понятно, что принятие столь ответственных решений требует от руководителя любого ранга «железного» обоснования, невозможного без опоры на твёрдую и положительную позицию науки, требующей в свою очередь «железных» аргументов для подтверждения реальности существования реликтового гоминида (РГ) в виде «тушки», костей или хотя бы шкуры.

### **Миф № 15 Неинвазивные методы.**

Многие уповают на генетику и лелеют надежду, получить абсолютные доказательства неинвазивными методами, так сказать без «пролития крови», не ставя задачу получить тем или иным способом «тушку» или найти кости. Существует наивная вера в то, что будет достаточно предъявления косвенных доказательств вроде слепков следов, аудио-записей звуков, издаваемых РГ, фото-видеоматериалов, жиро-потовых отпечатков, генетического анализа экскрементов, волос, погрызов коры и т.д. Следует прямо отметить, что всего этого будет явно недостаточно и к тому же методы генетического анализа очень дороги, весьма длительны, их выводы часто неоднозначны и всегда могут быть оспорены.

### **Миф № 16. Надежды на фото - , кино - , и видеоматериалы.**

Один из распространённых мифов наших дней озвучил в своём интервью С. Дробышевский, заявивший, что если бы РГ был реальностью, то его бы давно сфотографировали, т.к. подобная видеотехника в наши дни есть у каждого, мол, фотографируют даже таких редких животных как дальневосточный леопард, а вот хороших фотографий «снежного человека» нет. А на тех, что есть невозможно что-либо рассмотреть. Всё нечётко, изображение размыто, а какое-нибудь чёрное пятно или силуэт на фоне белого снега нельзя разглядеть. Аргумент, конечно, справедливый, но свидетельствует только о том, что уважаемый С. Дробышевский совершенно не представляет, как обстоят дела с требованиями научной экспертизы биологических объектов. В соответствии с международными нормативами к научной экспертизе принимаются видеоматериалы соответствующие определённым требованиям, например:

а/ Видеоматериалы должны быть представлены в RAW-формате, исключая компьютерную обработку (техническую подделку) материала, для чего необходима весьма дорогостоящая, тяжёлая и весьма габаритная профессиональная видеокамера,\*

б/ Время непрерывной видеосъёмки должно быть не менее 120 секунд,

\*Подобная камера-зеркалка весит 1,5-2,0 кг и стоит от 70 до 250 тыс. рублей, а в комплекте с принадлежностями (штатив-тренога и т.д) ещё больше).

в/ Изображение должно быть настолько чётким и резким, чтобы при увеличении до 1,8 м по длинной стороне кадра не «полезли» пиксели и можно было бы на одном изображении оценить как детали самого изображения, так и окружающего фона.

г/ Само изображение объекта экспертизы должно занимать не менее 2/3 кадра.

Дополнительные подробности нормативных требований к фото, кино и видео материалов можно посмотреть в публикациях И. Трейгера (Трейгер 2020-а и 2020-б). Следует заметить, что ни один современный смартфон, фотокамера эконом-класса или Go Pro этим требованиям не соответствуют, в чём может убедиться каждый. Если учесть то обстоятельство, что дорогие профессиональные зеркалки весьма чувствительны к влаге и боятся даже слабого дождя, то неудивительно, что практически никто не берёт их в лес. Сделать качественный снимок смартфоном даже в условиях хорошей видимости с расстояния более 20-30 метров также невозможно. О качественной съёмке в дождь, туман или сумерки не стоит даже и говорить. Учитывая же, что практически все случаи встреч происходят неожиданно, в условиях плохой видимости и шока, испытываемого свидетелем, надеяться на хороший снимок не приходится. Особо надо сказать о фотоловушках на которые очень часто ссылаются. Многие звери их видят, о чём свидетельствуют видеокдры с, к примеру, оленями, плящимися прямо в объектив. Однако в отличие от остальных зверей, РГ не только их замечает, но и избегает, очевидно, понимая их неестественность в природе.

### **Миф № 17. Добродушный увалень.**

Весьма распространённым является миф о РГ, как об этаким добродушном и безопасном увальне-чебурашке с которым можно без боязни и опасения свободно общаться, подобно персонажам известной американской комедии\*. На самом деле это далеко не так. Как показывают многие случаи встреч людей с РГ, такие контакты очень опасны и чреватые весьма негативными последствиями, вплоть до смертельных исходов чему есть немало примеров.

\*См. фильм «Гарри и Хендерсоны», вышедший в 1987 году.



Миф этот родился под влиянием альтруистических взглядов некоторых последователей Б. Поршнева\* чрезмерно очеловечивавших РГ и надеявшихся приручить его «мирным путём».

### **Миф № 18. Отвратительный запах.**

Ещё одним распространённым мифом является мнение о том, что РГ обладает совершенно непереносимым отвратительным запахом\*\* от которого люди часто падают в обморок. Действительно, от РГ почти всегда пахнет тухлятиной, т.е. – смесью запахов мочи, плесени и немытого тела. Некоторые свидетели, вступавшие с ним в близкий контакт, говорили также, что от него пахнет как от дохлой собаки или сортира. В большинстве случаев, это просто запах давно не мытого тела как у бомжа, однако, в некоторых редких случаях, РГ действительно выделяет подобно скунсу резкий, отвратительный и совершенно непереносимый запах, что аналогично т.н. «запаху смерти» выделяемому гориллами в минуту смертельной опасности. Эти выделения апокриновых желёз\*\*\* (феромоны) служат, вероятно, также и для привлечения особей противоположного пола в периоды половой охоты и для мечения территории самцами. В ряде случаев свидетели вообще не отмечают никакой вони, даже находясь рядом с РГ.

### **Миф № 19. Метисы.**

Существуют многочисленные рассказы о метисах, родившихся обычно от связи РГ и человеческой женщины. Стандартный вариант этой легенды сводится к похищению человеческой женщины, её вынужденном сожителстве с лешим, рождению от него ребёнка и дальнейшим побегом (обычно из пещеры, которую РГ закрывает огромным камнем при уходе). Типичная концовка таких рассказов сводится к тому, что, не догнав беглянку, леший-отец разрывает ребёнка на глазах женщины. Подобные легенды распространены по всему свету.

\*Особенно это относится к взглядам Ж. Кофман, Э. Зелигман и М. Быковой.

\*\*Основатель криптозоологии Б. Эйвельманс даже ввёл этот признак в название РГ.

\*\*\*Апокриновые (внешней секреции) железы у человека сконцентрированы в основном в подмышечных впадинах, паховых складках и под грудями у женщин.

Так в Африке главным фигурантом обыкновенно является самец гориллы. Анализируя подобные мифы, следует чётко представлять себе, что количество хромосом у человека - 46, а у всех антропоидов\* - 48 и, согласно законам генетики, никакого жизнеспособного потомства у метисов человека и РГ быть в принципе не может, что и доказали опыты И.И. Мечникова и И.И. Иванова в начале 20 в.

### **Миф № 20. «Ложь очевидцев».**

Очень удобная, для не знакомых с фактическим материалом, позиция скептиков, позволяющая априори отрицать любое сообщение. Так С. Дробышевский с улыбкой и под чечётку заявляет, что свидетели, мол, из тщеславия и не то ещё расскажут, особенно выпив водки у костра. Разумеется, любой рассказ нуждается в проверке и случаи ошибки свидетеля или обмана не исключены. Однако имеется целый ряд совершенно надёжнейших свидетельств, от таких авторитетных очевидцев как маршал Рыбалко, ген-лейтенант КГБ М. Топильский или известный зоолог К. Сатунин, от которых невозможно просто так отмахнуться, как это делает С. Дробышевский.

### **Миф 21. Экстрасенсорика.**

Особенно много мифов сложилось вокруг так называемых экстрасенсорных способностей РГ, таких как: способность внушать ужас, исчезать, становясь невидимыми, принимать иной облик и т.д. Склонные к мистике «гоминологи», вроде И. Бурцева и Д. Баянова, наживают дешёвый авторитет, постоянно рассуждая о параллельных мирах, космических пришельцах, высших силах, телепатии, ясновидении, проскопии (предвидении), мудрых посланиях инопланетян, передаваемых через индейских шаманов, африканских колдунов и прочей аномальщине спекулируя на неизвестных в настоящий момент науке явлениях. Однако даже уже сейчас многие непонятные моменты можно вполне объяснить с точки зрения науки не прибегая к чудесам и прочей потусторонней чертовщине (Акоев 2020). Так очень много говорится о «телепатии» - способности РГ читать и внушать очевидцам определённые мысли на расстоянии.

\*К антропоидам относятся такие высшие человекообразные обезьяны как: шимпанзе, гориллы и орангутаны.

Находясь этим летом на карантине, удалось изыскать время и в очередной раз подробно просмотреть весь массив сообщений выпусков «Информационных материалов» в № 1-12 с точки зрения «теории телепатии». Оказалось, что из общего массива в 3-4 тыс. сообщений только в 4-5 случаях отмечаются элементы телепатии, да и то, по-видимому, под влиянием местных суеверий и самовнушения малограмотных очевидцев. Данные современной науки категорически отвергают «телепатию» как ничем не обоснованную лженауку.

### **Миф № 22 Письменность.**

В последние годы активным мифотворцем в этой области стал некогда активный криптозоолог, а ныне не менее активный «гоминолог» с аномальным уклоном в мистику И. Бурцев. Он верит\* любым сообщениям разных корыстных лжесвидетелей и просто психически больных людей, абсолютно некритически воспринимает эти «сообщения», транслирует их в интернет, одновременно уклоняясь от их обсуждения и критики. Так в последние 10 лет он постоянно рассказывает сказку о наличии у РГ письменности о которой ему поведал некогда контуженый в Афгане доморощенный художник из Казахстана, регулярно телепатически «общающийся» непосредственно с самим РГ. Показательно, что подтвердить его слова никто не может, причём этот мифический РГ по имени «Табан» продемонстрировал этому контуженому художнику письменность, которой пользуются тамошние РГ на основе древнеславянских рун. Что поражает в этой нездоровой фантастике, так это то, что И. Бурцев, будучи сам кандидатом исторических наук, совершенно игнорирует\*\* основополагающий принцип исторической науки, гласящей, что письменность возникает в эпоху формирования централизованных государств, как необходимая потребность в учёте сложных хозяйственных отношений\*\*\*. К примеру, когда какой-нибудь «вещий Олег» собирал войско «прибивать щит к вратам Царьграда», он, должен был построить 900 боевых ладей, собрать запасы провизии, учесть, сколько потребуется коней, сёдел, проституток, фуража, стрел и прочего снаряжения.

\*Или делает вид, что верит.

\*\*Или не знает.

\*\*\*Сбор налогов, учёт запасов, содержание чиновников, расходы на содержание армии, строительство дорог и мостов и т.д.

В голове, даже самой гениальной, удержать всё это невозможно, поэтому в войске присутствовали образованные «волхвы», которые и подписали мирный договор «чертами и резами», как известно из византийских летописей. А что же леший? Мы точно знаем, что он ведёт семейный образ жизни – самец, самка один, от силы два детёныша. Леший не ведёт коллективный образ жизни, не знает огня, не имеет инструментов, речи, не сеет и не пашет, т.е. не имеет потребности кому-то, о чём-то, чего-то сообщать и с кем-то общаться. Поэтому, слушая подобные разговоры, поневоле начнёшь сомневаться в исторических познаниях «гоминолога» И. Бурцева.

### **Миф № 23. Дороговизна экспертизы.**

Очень многие криптозоологи и интересующиеся темой «снежного человека» уверены, что для доказательства реальности существования РГ может быть применён только дорогостоящий и сложный метод генетического анализа, используемый в палеоантропологии. При этом, упускается из вида, что палеоантропологи имеют дело исключительно с ископаемым костным материалом и, поэтому, вынуждены работать с выделенным из найденных останков митохондриальным или ядерным ДНК, что действительно очень дорого, долго и сложно. Однако, когда речь идёт о ныне живых существах, эти проблемы отсутствуют, так как в настоящее время существуют и другие методы популяционной генетики, например определение видовой принадлежности образцов волос, крови и различных тканей методами электрофореза в полиакриламидном геле (ПААГ). Автор данной статьи сам использовал подобные методики в течение многих лет и со всей ответственностью подтверждает, что данный метод не только очень дешёв\*, быстр\*\*, но и даёт вполне чёткий и абсолютный ответ на вопрос о видовой принадлежности исследуемого образца\*\*\*.

\*Не дороже 100 руб. за образец.

\*\*Весь цикл исследования в пределах суток.

\*\*\*Так надёжно различались представители дальневосточной и атлантической популяций одного вида сельдей, внешне практически не различимые на индивидуальном уровне.

Поскольку при изучении биоматериала РГ речь идёт о более высоких таксонах, то различия человека от антропоидов и различных антропоидов друг от друга методами популяционной биохимии будет абсолютным. Примером может служить работа Г. Синельниковой, которая исследовала методом электрофоретической фокусировки в ПААГ креатинины\* 127 образцов шерсти и волос 24 видов обезьян и людей\*\* и 20 образцов из коллекции Российского общества криптозоологов\*\*\*. В итоге были выявлены 3 образца, найденные Г.К. Панченко в Кабарде, которые отличались от всех остальных, и принадлежали неизвестному, в настоящий момент, примату (Синельникова 1992).

### Миф № 24. Косички.

Природа мифа о косичках, которые иногда находят в гривах лошадей двойственная. Во-первых, в основе лежит совершенно реальный факт



Рис. 7 Косичка в гриве.

образования некоего подобия косичек (Рис. 7), а во-вторых, мистическое объяснение их образования происками нечистой силы.\*\*\*\* Зоолог, профессор П.А. Мантейфель, изучавший этот вопрос, установил, что виновником образования косичек обычно является ласка, часто охотящаяся в конюшнях на мышей, поедающих фуражное зерно в лошадиных кормушках.

Ласка забирается в гриву лошадей с целью слизывания солёного пота с кожи и беспокоит лошадей, часто встряхивающих гривами, спутывая при этом отдельные пряди (Мантейфель 1955).

\*Основная группа структурных белков волос и шерсти млекопитающих.

\*\*Относящихся к 30 разным этносам (европейцам, азиатам и т.д.).

\*\*\*При этом были исключены образцы, относящиеся к медведям, якам, барсу, горному козлу и баранам.

\*\*\*\*Народные поверья приписывают их появление в гривах лошадей деятельности одной из разновидностей нежити - т. н. «конюшенного».



Между тем некоторые «гоминологи», в частности И. Бурцев, до сих пор продолжают голословно утверждать, что косички заплетает РГ, для того чтобы лучше держаться, когда катается по ночам на лошадях (Бурцев 2006). По сути, И. Бурцев заменил мифического «конюшенного» на не менее мифического «гоминоида», обладающего целым рядом необычных «экстрасенсорных» способностей. Он может становиться невидимкой, читать мысли, перемещаться сквозь стены и вообще в некие параллельные пространства и измерения, общаться с пришельцами, телепатически общаться через пространство и время с различными колдунами и шаманами, использовать человеческую письменность и речь, разговаривая на разных языках и т.д. Последний бред подобного рода И. Бурцев озвучил совсем недавно, а именно осень этого 2020 года, разместив на своей стенке в Контакте заявление о том, что международная организация бигфутов следит за экспедицией фонда «Криптосфера» на Тиманский кряж. Информацию об этом он, якобы, получил от индейских шаманов, которые, в свою очередь, получили её телепатическим путём, от канадских саскватчей с целью помешать работе экспедиции. Получив телепатическим путём эту «выдающуюся» информацию, наши местные лешие из КОМИ создали спецгруппу для нейтрализации участников экспедиции во главе с крутым и очень агрессивным самцом\*. Конечно, подобный вздор не следовало бы и обсуждать, т.к. всякий рискует дожить до преклонного возраста и впасть в деменцию\*\*, но, как известно, «опаснее дурака бывает только дурак с инициативой». И чем большей известностью пользуется автор того или иного заявления, тем он больше ответственен за свои слова и дела, что в прямую касается деятельности И. Бурцева последних десятилетий.

### **Миф № 25. Дальние страны и дикие тущобы.**

Многие интересующиеся темой «снежного человека» искренне уверены, что если он и существует, то обитает где-то далеко в горах Тибета, Памира или в каких-то диких сибирских или североамериканских лесных тущобах. Однако этот очередной миф совершенно не соответствует действительности. Сообщения о встречах с РГ приходят почти изо всех регионов мира.

\*Этакая лохматая зондеркоманда с супербоевиком типа О. Скорцени во главе, посланная на перехват главой местного клана леших.

\*\*Попросту - старческое слабоумие.

В последнее время участились случаи наблюдений РГ даже в густонаселённых районах, таких как ближайшие к Москве области и это связано с 4 причинами, а именно:

а/ Запустение сельских районов в связи с массовым оттоком населения в большие города.

б/ Снятие административных, религиозных, бытовых запретов и табуирования всех видов на информации о «снежном человеке».

в/ Большая подвижность местного населения и приезжих.

г/ Насыщенность гаджетами всех видов, позволяющая фиксировать многие наблюдения и размещать их в СМИ.

При этом следует учитывать, что помимо этих реальных наблюдений возросшая псевдо религиозность населения привела к росту бытового мистицизма, когда люди с неустойчивой психикой принимают какое-нибудь бревно за что-то необычное и искренне спешат поделиться этим в СМИ. Характерно, что не очень образованные люди рассказывают о встречах с русалками, домовыми и т. д, а люди с высшим образованием о встречах с НЛО, гуманоидами, и прочими перемещениями сквозь стены. Отдельно следует заметить, что в наш меркантильный век довольно многие хотят «заработать» славу и деньги публикуя откровенные фейки и фабрикуя прямые подделки, о чём также не следует забывать при изучении сообщений о встречах с РГ.

22.12.2020 г.

E – mail: [alamas17@yandex.ru](mailto:alamas17@yandex.ru)

### Список рекомендованной литературы

1. **Акоев Н.Н.** – «Разговоры о «снежном человеке». – 2020 г, ч. 2, <https://www.youtube.com/watch?v=N8o97utl5o8>
2. **Баянов Д.Ю.** – «Тернии терминологии» - 2011 г, сайт [www. alamas.ru](http://www.alamas.ru), раздел «Наблюдения, подраздел «письма наших читателей» [http://www.alamas.ru/rus/discussion/Bayanov\\_TT.htm](http://www.alamas.ru/rus/discussion/Bayanov_TT.htm)
3. **Бурцев И.Д.** – «Парикмахеры из чаши». – 2006 г, журн. «Чудеса и приключения», № 4, : 30. <http://www.alamas.ru/rus/publicat/Kosichki.htm>
4. **Бурцев И.Д.** – «О возможно неземном происхождении гоминоидов» - 2018 г, доклад в «Космопоиске» 6 ноября 2018 г, , <https://www.youtube.com/watch?v=SxeLoXG1gJo>

5. **Вейнерт Ганс** – «Происхождение человека» - 1935 г, М-Л, Изд. «Биомедгиз».
6. **Гудолл Джейн** - «В тени человека» - 1974 г, М. Изд. «Мир».
7. **Иззард Ральф** - «По следам снежного человека» - 1959 г, М.
8. **Мантейфель П.А.** – «Рассказы натуралиста». – 1955 г, М, Гос. Учебно-педагогическое издание Мин. Просвещения РСФСР.
9. **Обручев С.В.** – «Новые материалы о снежном человеке» - 1957г, «Известия Всесоюзного Географического Общества». Т. 89.
10. **Обручев С.В.** – «Современное состояние вопроса о «снежном человеке» - 1959 г, «Природа», № 10.
11. **Синельникова Г. В.** – «О методике дифференцирования волос и шерсти приматов». – 1992 г, М, жур. «Химия и Жизнь», № 5, : 36-37, Сайт [htt – alamas.ru](http://www.alamas.ru), раздел «Публикации», п/р «Последние сообщения». <http://www.alamas.ru/rus/publicat/Sinelnikova.htm>
12. **Сторнор Чарльз** – «Шерпы и снежный человек» - 1958 г, М. , Изд. «Иностранная литература».
13. **Трейгер И.Я.** – Письмо в Совет «Объединения криптозоологов» - «Информационные материалы», - 2020-а, вып. 12, № 862, : 187. <http://www.alamas.ru/rus/news/vipusk12.pdf>
14. **Трейгер И.Я.** – «Как вести себя при встрече с реликтовым гоминоидом, и как его фотографировать при наличие такой возможности». – 2020-б. <http://www.alamas.ru/rus/news/Treiger6.pdf>
15. **Чернецкий Владимир** – «О природе снежного человека» - 1958 г, (приложение в книге Р. Иззарда: «По следам снежного человека»).
16. **Kranz Grower** – «Bigfoot Sasquatch Evidence» - 1999, Blaine, WA, Hancock House.
17. **Meldrum Jeff** – «Sasquatch: Legende mets Sciens» - 2006, NY.
18. **Tschernezky W.** – «Reconstruction of Foot of the «Abominable Snowman». – 1960, «Nature», London, v. 186, № 4723, May, : 496-497.